

Sygn. akt UZP/ZO/0-622/06

20.

GENERALNA-DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD	
OTRZYMANO Nr. 4061	
data 13.03.2006	
SPRZETOWANO DO	dnia DP
plan	dnia BPU
wydział	dnia

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 6 marca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Barbara Sylwia Podedworna -**

Mosiewicz

Arbitrzy: **Andrzej Jan Karczewski**

Elżbieta Janicka - Suchacz

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.03.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez
**Konsorcjum: KIRCHNER/BICKHARDT/Mazowieckie Mosty, Łódź, ul. Łagiewnicka
54/56**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,
Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 9 lutego 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny wniosków.*

DP
DP
2006-03-13

*bpu: 2
zgodnie z intencjami
D. Kobyl w tej sprawie
składamy rekurs do sądu (7 dni!)
ale wnoszone zaproszenie
do składu opad.*

DP
13 MAR 2006

DF/833/13.03.06.

bpu/1505/

13 MAR 2006

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 808 zł 59 gr**
(słownie: **dwa tysiące osiemset osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: KIRCHNER/BICKHARDT/Mazowieckie Mosty, Łódź, ul. Łagiewnicka 54/56**

2) dokonać wpłaty kwoty **2 808 zł 59 gr**

(słownie: **dwa tysiące osiemset osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)

przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
na rzecz **Konsorcjum: KIRCHNER/BICKHARDT/Mazowieckie Mosty, Łódź, ul. Łagiewnicka 54/56**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 865 zł 41 gr**

(słownie: **jeden tysiąc osiemset sześćdziesiąt pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: KIRCHNER/BICKHARDT/Mazowieckie Mosty, Łódź, ul. Łagiewnicka 54/56**.

3. Uzasadnienie

Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad z Warszawy prowadzi postępowanie przetargowe o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu ograniczonego na „Rozbudowę drogi krajowej nr 7 do parametrów drogi ekspresowej na odcinku obwodnicy Grójca”.

Odwołujący – Konsorcjum KIRCHNER/BICKHARDT/MAZOWIECKIE MOSTY z Łodzi – w dniu 03.02.2006 r. otrzymał informację o wykluczeniu z postępowania. Powodem wykluczenia wykonawcy, zdaniem Zamawiającego było złożenie nieprawdziwych informacji mogących mieć wpływa na wynik prowadzonego postępowania, a dotyczących zatrudnienia poszczególnych osób wskazanych przez wykonawcę na odpowiednich stanowiskach wymienionych w pkt III.2 ogłoszenia o zamówienie.

Odwołujący nie zgodził się z uzasadnieniem wykluczenia go z postępowania i złożył w dniu 09.02.2006 r. protest, w którym zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1, art. 24 ust. 2 i 3 oraz art. 51 ust. 1 i 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych poprzez to, że nie uznał wykazanego w dokumentach (ofercie) minimalnego doświadczenia (ilości lat pracy) wymaganego od osób, którym mają być powierzone odpowiednie funkcje w procesie budowlanym. Chodziło o panów Witolda Bellę i Dariusza Kaszowskiego. Odwołujący podkreślił, że Zamawiający nie wskazał w ogłoszeniu o zamówieniu co należy rozumieć pod pojęciem „dyrektora kontraktu i jego zastępcy” co pozwala na dowolność w ocenie dokumentów świadczących o wymaganym doświadczeniu.

Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w ustawowym terminie, co Odwołujący uznał za oddalenie protestu i w dniu 20.02.2006 r. wniósł odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym podtrzymał zarzuty i wnioski opisane w proteście.

Zespół Arbitrów po przeanalizowaniu dokumentów złożonych w sprawie, a w szczególności dokumentów znajdujących się we wniosku Odwołującego o dopuszczenie do udziału w postępowaniu oraz po wysłuchaniu wyjaśnień stron uznał, że odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zespół Arbitrów ustalił, iż we wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu znajdują się nieprawdziwe informacje dotyczące doświadczenia zawodowego pana Witolda Belli - załącznik 3a do wniosku strona 298 w pozycji 1 – stanowisko – zastępca kierownika budowy –z

zapisu w tej rubryce wynika, że pełni tę funkcję nadal od listopada 2004 r., natomiast z okazanej przez Zamawiającego na rozprawie karty Dziennika Budowy wynika, że pan Bella od 14.09.2004r. pełni funkcje kierownika robót drogowych na tej budowie. Z takiego zapisu należy wyciągnąć wniosek, że w dacie listopad 2004 r. i nadal pan Bella na budowie autostrady A2 – Emilia - Stryków - nie pełnił funkcji zastępcy kierownika. Również potwierdził się zarzut Zamawiającego o podaniu nieprawdziwych danych przez pana Dariusza Kaszowskiego odnośnie daty rozpoczęcia pełnienia funkcji kierownika budowy autostrady A4 odcinek Prądy – Nogawczyce (strona 313 wniosku). Zgodnie z ustaleniami Zamawiającego rozpoczął on pełnienie tej funkcji od czerwca, a nie jak podaje, od stycznia 1999 r.

Na tej podstawie Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania podając jako uzasadnienie prawne swojej decyzji art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał, że z usytuowania tego przepisu w części II ustawy dotyczącej wszystkich trybów udzielania zamówień publicznych, zastosowanie tego artykułu w tym konkretnym przypadku jest przedwczesne, gdyż nie dotyczy wyniku całego postępowania, a tylko jego wstępnej części. Jak przyznał sam Zamawiający na rozprawie, Odwołujący spełnia minimalne warunki udziału w postępowaniu, natomiast podanie wątpliwych informacji mogło być jedynie podstawą do uzyskania większej ilości punktów, co z kolei prowadziłoby do zaproszenia, bądź nie do złożenia oferty.

Zespół Arbitrów zauważa przy tym, że za wynik postępowania należy uznać, zgodnie z art. 92 i 94 ustawy - Prawo zamówień publicznych wybór oferty wykonawcy, z którym zostanie zawarta umowa.

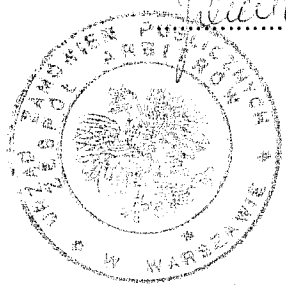
Wobec powyższego Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w*Warszawa*.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:*[Signature]*.....

Arbitrzy:*[Signature]*.....

[Signature].....


¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.