

Sygn. akt UZP/ZO/0-4004/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 6 stycznia 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Elżbieta Maria Ciesielska**

Arbitrzy: **Marek Jerzy Głód**

Grażyna Opalińska

Protokolant **Adam Andrzejewski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 06.01.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: STRABAG Sp. z o.o., STRABAG AG, Warszawa, ul. B.Brechta 7

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad,**
Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 16 grudnia 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

BPU / 306 /

17 STY. 2006

2. Kosztami postępowania obciąża Konsorcjum: STRABAG Sp. z o.o., STRABAG AG,
Warszawa, ul. B.Brechta 7

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości 3 211 zł 59 gr
(słownie: trzy tysiące dwieście jedenastie złotych, pięćdziesiąt dziewięć groszy)
z kwoty wpisu uiszczanego przez Konsorcjum: STRABAG Sp. z o.o., STRABAG AG,
Warszawa, ul. B.Brechta 7
- 2) dokonać wpłaty kwoty 6 871 zł 59 gr
(słownie: sześć tysięcy osiemset siedemdziesiąt jeden złotych, pięćdziesiąt dziewięć
groszy)
przez Konsorcjum: STRABAG Sp. z o.o., STRABAG AG, Warszawa, ul. B.Brechta
7 na rzecz Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna
59
- 3) dokonać wpłaty kwoty 0 zł 00 gr
(słownie: xxx)
przez xxx na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty 1 462 zł 41 gr
(słownie: jeden tysiąc czterysta sześćdziesiąt dwa złote, czterdzieści jeden groszy)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz Konsorcjum:
STRABAG Sp. z o.o., STRABAG AG, Warszawa, ul. B.Brechta 7.

3. Uzasadnienie

Konsorcjum firm STRABAG Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie oraz STRABAG AG z siedzibą w Spittal/Drau w Austrii oprotestowało czynność wyboru jako najkorzystniejszej oferty firmy Budimex – Dromex S.A. oraz zaniechanie wykluczenia tej firmy z postępowania o zamówienie publiczne prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wzmocnienie nawierzchni drogi krajowej nr: 7 Gdańsk – Warszawa – Chyżne (granica państwowa), Zadanie B: od m. Kieźmark km 25 + 683,5 do m. Jazowa km 48 + 465,0. Budowa węzła w Nowym Dworze Gdańskim i wiaduktu w Kmiecinie” przez Zamawiającego- Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad z siedzibą w Warszawie.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art.: 7, 22 ust. 1, art. 89 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp poprzez zaniechanie wykluczenia zwycięskiej firmy pomimo nie spełnienia warunku udziału w postępowaniu w zakresie potencjału kadrowego, żądając powtórzenia czynności badania i oceny ofert. Zdaniem Protestującego osoba wskazana przez firmę Budimex – Dromex na stanowisko Dyrektora Kontraktu nie spełnia wymogów SIWZ w zakresie 6 – letniego doświadczenia w prowadzeniu robót budowlanych na stanowisku Dyrektora lub Zastępcy Dyrektora Kontraktu. Protestujący powołuje się na odpowiedź Zamawiającego dot. SIWZ, stwierdzając, że taki właśnie wymóg wynika z treści pkt 7.2.2 SIWZ oraz tych wyjaśnień Zamawiającego.

Zamawiający oddalił protest jako niezasadniony. Zdaniem Zamawiającego, wykazana przez firmę zwycięską osoba mająca pełnić funkcję Dyrektora Kontraktu posiada wymagane przez SIWZ doświadczenie, które wynosi 9 lat i 2 miesiące i doświadczenie to spełnia wymóg zarówno pkt 7.2.2 SIWZ jak i odpowiedzi na pytanie 74.

Od powyższego rozstrzygnięcia Protestujący wniósł odwołanie, w którym podirzymuje zarzuty i żądania zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów ustalił i zwazył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zamawiający w pkt 7.2.2 SIWZ wskazał jako warunek udziału w postępowaniu wykazanie się odpowiednim potencjałem kadrowym i określił m. in. wymóg dysponowania osobami legitymującymi się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do stanowisk jakie zostaną im powierzone. Wymóg dotyczący minimalnego doświadczenia dla Dyrektora Kontraktu przedstawiony został w tabeli tego punktu specyfikacji i wynosił 6 lat cyt. „na stanowisku kierowniczym dla podobnych robót”. Specyfikacja nie precyzuje, co należy rozumieć poprzez „doświadczenie odpowiednie do stanowisk”.

3

Nie można jednak przyjąć, że jest to doświadczenie tylko na stanowisku tożsamym, a więc stanowisku Dyrektora Kontraktu. Jeżeli Zamawiający chciałby postawić taki wymóg, zapisałby to wyraźnie w SIWZ.

Zespół Arbitrów nie może się zgodzić z interpretacją Odwołującego, że wyjaśnienia zawarte w odpowiedzi na pytanie Nr 74 do SIWZ zawarte w piśmie GDDKICA/BPU-2/1017/2005 a dnia 11.10.2005r. (w aktach sprawy) oznaczają, że kandydat na stanowisko Dyrektora Kontraktu musi posiadać 6 – letnie doświadczenie w prowadzeniu robót budowlanych jedynie na tym stanowisku. Wyjaśnienia Zamawiającego dot. SIWZ nie zmieniają treści pkt 7.2.2 SIWZ, który nie zawiera takiego wymogu, a stanowią jedynie odpowiedź na konkretne pytanie. W tym przypadku pytanie dotyczyło zaliczalności stażu „w pracach związanych z budową lub przebudową dróg (z remontami, modernizacji dróg) takich jak autostrady, drogi krajowe oraz wojewódzkie jako Z-ca Dyrektora Oddziału (obecnie pod nazwą menadżer wsparcia technicznego), w którego zakresie obowiązków była koordynacja, kontrola i nadzór nad projektem w ramach pełnionej funkcji Z-cy Dyrektora Oddziału”. Jest więc oczywistym, że osoba, która nie ma 6 – letniego doświadczenia w kierowaniu robotami budowlanymi podobnymi do przedmiotu zamówienia, a jedynie koordynowała, kontrolowała i nadzorowała projekty jako Z-ca Dyrektora Oddziału nie spełnia warunku określonego w pkt 7.2.2 SIWZ. Zamawiający udzielił, więc negatywnej odpowiedzi na to pytanie, z tym zastrzeżeniem, że może zaliczyć staż na tym stanowisku w sytuacji, gdy osoba ta cyt. „wykaże się doświadczeniem w prowadzeniu robót budowlanych na stanowisku Dyrektora lub Zastępcy Dyrektora Kontraktu”.

Nie można przyjąć, że odpowiedź na to pytanie uszczegółowiła do tego stopnia pkt 7.2.2 SIWZ, że postawiony tam wymóg odnosił się jedynie do kierowania robotami z pozycji stanowiska Dyrektora lub Z-cy Dyrektora Kontraktu. Z powyższego wynika, że Zamawiający wymagał dla Dyrektora Kontraktu 6-letniego stażu w kierowaniu podobnymi robotami, bez względu na nazwę stanowiska kierowniczego, co uzasadnił na rozprawie zakresem przewidzianych dla niego zadań.

W odpowiedzi na pytanie nr 76 do SIWZ zmodyfikowanym odpowiedzią na pytanie nr 104, Zamawiający zdefiniował, co rozumie pod pojęciem „roboty podobne” - jako: roboty o zakresie rzeczowym zbliżonym do warunków podanych w pkt 7.2.4 SIWZ. Nie można więc przyjąć, że definicja ta odnosi się do stanowiska Dyrektora Kontraktu. Biorąc powyższe pod uwagę należy przyjąć, że zaliczalność stażu doświadczenia dotyczyła każdego stanowiska kierowniczego, o ile związane było z kierownictwem robotami podobnymi do przedmiotu zamówienia, a więc o zbliżonym zakresie rzeczowym.

Firma Budimex-Dromex wykazała jako kandydata na Dyrektora Kontraktu Para Andrzeja Turczyńskiego, który wykazał się następującym doświadczeniem na stanowiskach kierowniczych dla podobnych robót

- 1) 1 rok 4 miesiące na stanowisku Dyrektora Kontraktu (stanowisko identyczne z wymaganym przez Zamawiającego) przy remoncie autostrady A4- Krzywa – Wrocław.*
- 2) 2 lata i 10 miesięcy – na stanowisku Dyrektora Budowy przy budowie autostrady nad Strzegomską i terenami PKP wraz z dojazdami w ciągu Obwodnicy Śródmiejskiej we Wrocławiu.*
- 3) 5 lat -- na stanowisku kierownika robót mostowych przy budowie autostrady Nr 1 w Iraku – kontrakt R/7 i R/9*

Łączny staż na stanowiskach kierowniczych tej osoby wynosił 9 lat i 2 miesiące, co spełnia wymóg pkt 7.2.2 SIWZ i nie pozostaje w żadnej sprzeczności z udzielonymi wyjaśnieniami do SIWZ.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Pzp, przyznając Zamawiającemu zwrot kosztów zastępstwa prawnego według przedłożonego rachunku w wysokości 3.660,00 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.