

Sygn. akt UZP/ZO/0-267/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 3 lutego 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Waldemar Maciej Stodolak**

Arbitrzy: **Antoni Janusz Parda**

Elżbieta Małgorzata Waśniowska

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 03.02.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

GTM Terrassement SAS, Natterre, 61 avenue Jules Quentin, Francja

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 13 stycznia 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 078 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące siedemdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **GTM Terrassement SAS, Natterre, 61 avenue Jules Quentin, Francja**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **5 518 zł 59 gr**
(słownie: **pięć tysięcy pięćset osiemnaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
na rzecz **GTM Terrassement SAS, Natterre, 61 avenue Jules Quentin, Francja**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 595 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc pięćset dziewięćdziesiąt pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **GTM Terrassement SAS, Natterre, 61 avenue Jules Quentin, Francja.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający, tj. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego na budowę autostrady A – 4 Zgorzelec – Krzyżowa, odcinek A: Zgorzelec – Wykroty, odcinek B: Wykroty - Krzyżowa. Ogłoszenie o przedmiotowym zamówieniu opublikowane zostało w dniu 06.01.2006 r.

W dniu 13.01.2006 r. firma GTM TERRASSEMENT SAS wniosła protest dotyczący treści ogłoszenia o przetargu. W uzasadnieniu stwierdzono, iż Zamawiający bezzasadnie wprowadził wymóg posiadania przez kadrę kierowniczą wykonawcy doświadczenia przy kontraktach prowadzonych według procedur FIDIC i warunek posiadania przez kierownika i zastępcę kierownika budowy oraz kierownika robót drogowych i mostowych doświadczenia w realizacji jedynie mostów a nie obiektów mostowych. W ocenie Protestującego, takie zapisy naruszają zasadę nakazującą prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji.

W dniu 18.01.2006 r. Zamawiający protest oddalił.

W odwołaniu z 23.01.2006 r. firma GTM TERRASSEMENT SAS podtrzymała zarzuty zawarte w proteście i wniosła o unieważnienie postępowania.

Zespół Arbitrów, po analizie przedłożonej dokumentacji postępowania oraz wysłuchaniu na rozprawie wyjaśnień stron postępowania, ustalił, iż odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zespół Arbitrów ustalił, iż w pkt III.2.1 sekcji III ogłoszenia Zamawiający wymagał przedstawienia we wniosku kandydatów na stanowisko dyrektora kontraktu, kierownika budowy i zastępcy kierownika budowy, którzy musieli wykazać się doświadczeniem w realizacji podobnych robót według warunków FIDIC. Zdaniem Zespołu Arbitrów takie określenie wymogów w zakresie odnoszącym się do doświadczenia wykonawcy należy uznać za pozbawione podstaw prawnych. Abstrahując od zapisów w ogłoszeniu, w którym to nie wskazano żadnych odniesień w zakresie wykorzystania procedur FIDIC (jedyną wzmiankę dotyczącą owych procedur wskazano w pkt III.1.2 – „główne warunki finansowania i płatności”), to należy wskazać, iż wymogu dokumentowania doświadczenia nie można oderwać od celu postępowania, tj. wyboru najkorzystniejszej oferty w świetle opisanego przez Zamawiającego przedmiotu zamówienia. Art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych i korespondujące z nim przepisy rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z

07.04.2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz.U. z 2004r. Nr 71, poz.645) dotyczą doświadczenia jako praktyki nabytej w zakresie wykonywanych robót budowlanych, ze zwróceniem uwagi przede wszystkim na realizację konkretnego przedmiotu zamówienia. W rozpatrywanym postępowaniu należało więc wymagać doświadczenia w zakresie budowy dróg i autostrad, bez względu na to czy wykazane kontrakty realizowane były według procedur FIDIC czy też według innych procedur. Należy bowiem rozdzielić doświadczenie w zakresie realizacji podobnych robót w zakresie techniki i technologii oraz doświadczenie w zakresie innych aspektów realizacji kontraktu. Żądanie wymaganego doświadczenia w zakresie realizacji procedur FIDIC jest szczególnie niezasadne w przypadku stanowiska kierownika i zastępcy kierownika budowy, których to obowiązki są ściśle zdefiniowane w ustawie Prawo budowlane. Ich doświadczenie w tym zakresie nie ma nic wspólnego z realizowaniem owych prac w procedurze FIDIC czy też w innych procedurach.

Zespół Arbitrów uznał również za zasadne argumenty Odwołującego w zakresie konieczności ściślejszego określenia wymogu dokumentowania doświadczenia w zakresie budowy mostów lub obiektów mostowych. W przypadku realizowania zamówienia o takiej wartości i o takim stopniu skomplikowania konieczne jest precyzyjne zdefiniowanie pojęć występujących w dokumentacji postępowania. Nieprecyzyjne posługiwanie się pojęciami „most” i „obiekt mostowy” potwierdził sam Zamawiający, który w rozstrzygnięciu protestu przyznał, iż pod pojęciem „mostu w ciągach dróg klasy A, S, GP, G” rozumiał mosty drogowe, drogowo – kolejowe, wiadukty i estakady, co wobec brzmienia załącznika dotyczącego kategorii obiektów budowlanych do ustawy Prawo budowlane budzi uzasadnione wątpliwości.

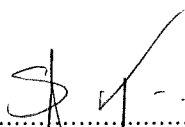
Mając powyższe na uwadze Zespół Arbitrów unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

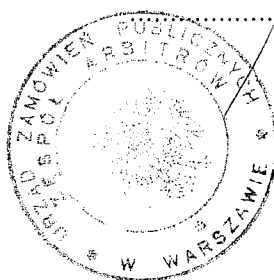
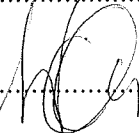
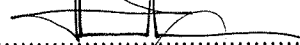
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając za uzasadnione koszty pełnomocnika Odwołującego w kwocie 2440 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w*Warszanie*.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:



Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.