

Sygn. akt UZP/ZO/0-252/06

WYROK

231
10.02.2006

GENERALNA DYPK
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
ODDZIAŁ W LUBLINIE
Otrzymano nr
DNIA: 2003-02-00
Pion
Wydział dnia
M44

Zespołu Arbitrów z dnia 1 lutego 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Irena Natalia Skubiszak-Kalinowska**

Arbitrzy: **Paweł Marian Chodkiewicz**

Szymon Hiromi Nowak

Protokolant **Adam Andrzejewski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 01.02.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **MOTA-ENGIL Polska S.A., Kraków, ul. Sołtysowska 14A** od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекję Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w Lublinie, ul. Ogrodowa 21** protestu z dnia 11 stycznia 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **MOTA-ENGIL Polska S.A., Kraków, ul. Soltysowska 14A**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 798 zł 59 gr**
(słownie: **dwa tysiące siedemset dziewięćdziesiąt osiem złotych, pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczonego przez **MOTA-ENGIL Polska S.A., Kraków, ul. Soltysowska 14A**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 875 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc osiemset siedemdziesiąt pięć złotych, czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MOTA-ENGIL Polska S.A., Kraków, ul. Soltysowska 14A**.

3. Uzasadnienie

Zespół Arbitrów, po zapoznaniu się na posiedzeniu z udziałem stron i na rozprawie z dokumentacją prowadzonego postępowania oraz stanowiskami stron zajętymi w sprawie, ustalił następujący stan faktyczny.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na: przebudowę drogi krajowej Nr 48 Tomaszów Mazowiecki – Potworów – Białobrzegi – Kozienice – Opactwo – Dęblin – Moszczanka – Kock na odcinku Moszczanka – Kock od km 170 000 do km 180 000. Odwołujący – Mota – Engil Polska S.A. z siedzibą w Krakowie, 31 – 589 Kraków, ul. Soltysowska 14A, na podstawie art. 180 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r., Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2004, nr 19, poz. 177 z późn. zm.), (dalej: p.z.p.), wniósł pisemny protest na czynność Zamawiającego – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Lublinie 20-075 Lublin, ul. Ogrodowa 21. Protest wpłynął do Zamawiającego dnia 11.01.2006r. Protest został przez Zamawiającego, dnia 17.01.2006r. oddalony w całości.

Odwołujący wniósł, dnia 20.01.2006r., Odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Odwołanie wpłynęło do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych dnia 23.01.2006 r.

Odwołujący wniósł odwołanie zawierające zarzuty polegające na naruszeniu przez Zamawiającego:

- art. 7 p.z.p., poprzez prowadzenie postępowania w sposób nie zapewniający zachowania uczciwej konkurencji,*
- art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 3 p.z.p poprzez nieprawidłową ocenę sytuacji ekonomicznej i finansowej Przedsiębiorstwa Odwołującego wyrażające się w ocenie jakoby nie było ono zdolne do wykonania zamówienia,*
- § 1 ust. 3 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów Z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków*

udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy poprzez jego błędne zastosowanie

- *art. 91 ust. 1 p.z.p. poprzez wadliwy wybór oferty, jako najkorzystniejszej, złożonej przez Konsorcjum: Lider PBDiM Sp. z o.o. z siedzibą w Mińsku Mazowieckim oraz Partner PRD Puławy S.A.*

Wobec powyższego Zespół Arbitrów stwierdzając, iż nie zachodzą przesłanki z art. 187 ust. 4 ustawy Prawo Zamówień Publicznych zważył, co następuje:

Odwołanie należy oddalić.

Zespół Arbitrów doszedł do następujących wniosków:

Zamawiający w punkcie 7.2.1.3 SIWZ zawarł wymóg dysponowania przez wykonawcę własnymi środkami finansowymi (dopuszczył również wskazanie środków z kredytu obrotowego lub innego, o ile środki te nie są przeznaczone na realizowanie konkretnego celu) lub promesą kredytową w wysokości nie mniejszej niż 4 mln zł. Zgodnie z rozporządzeniem Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71 poz. 645) na potwierdzenie sytuacji ekonomicznej i finansowej Zamawiający zażądał przedłożenia informacji bankowej o wysokości posiadanych środków lub zdolności kredytowej. Ponadto Zamawiający wyraźnie określił, co powinna zawierać informacja z banku, tzn. „... potwierdzenie, że posiadane środki finansowe i/lub zdolność kredytowa wykonawcy są nie mniejsze niż określone w punkcie 7.2.1.3 SIWZ”.

Przedmiotowa kwestia stanowiła już przedmiot rozstrzygnięcia Zespołu Arbitrów w dniu 19.12.2005r. w sprawie o sygn. akt UZP/ZO/0-3784/05. Zespół Arbitrów, orzekający w niniejszej sprawie w pełni podzielił stanowisko Zespołu Arbitrów przedstawione w wyroku z dnia

19.12.2005r., zgodnie, z którym cyt.: „z załączonej do oferty wykonawcy MOTA ENGIL Polska S.A. opinii bankowej Banku Millennium wynika, iż wykonawca posiada zdolność kredytową. Nie wynika natomiast, że posiada zdolność kredytową na kwotę nie mniejszą niż 4 mln zł. Ponadto w opinii znajduje się zapis, że spółka ma możliwość ubiegania się o kredyt w wysokości 4 mln zł, ale po spełnieniu warunków kredytowania obowiązujących w Banku Millennium. Z oświadczenia banku zawartego w niniejszej opinii nie wynika w żadnym stopniu przyrzeczenie (promesa) udzielenia jakiegokolwiek kredytu temu wykonawcy, a przede wszystkim nie potwierdza zdolności kredytowej w żądanej przez Zamawiającego wysokości w dniu wydania opinii (§ 1 ust. 3 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 07.04.2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy (Dz. U. Nr 71 poz. 645). Zdaniem Zespołu Arbitrów, opinia taka nie jest zgodna z treścią punktu 8.2.2 SIWZ”.

Odnosząc się natomiast do argumentacji Odwołującego dotyczącej rzekomo jednolitego orzecznictwa Zespołów Arbitrów w sprawach, w których ocenie poddawane były opinie bankowe Zespół Arbitrów stanął na stanowisku, iż przytoczone przez Odwołującego wyroki wydawane były ad casu, w konkretnych stanach faktycznych i dotyczyły nieznanymi Zespołowi Arbitrów orzekającemu w niniejszej sprawie dokumentów. W związku z powyższym nie podzielono zasadności przytaczanych przez Odwołującego fragmentów orzeczeń. Przykładowo jednak można wskazać, iż w uzasadnieniu przywołanego przez Odwołującego wyroku z dnia 19.05.2005r. (sygn. akt UZP/ZO/0-999/05) Zespół Arbitrów orzekając, co do meritum sprawy przytoczył sformułowanie ocenianej opinii bankowej, zgodnie, z którym „na dzień dzisiejszy firma mogłaby uzyskać kredyt w kwocie 15.000.000 PLN przeznaczony na roboty budowlane pn. (...) po przedstawieniu prawnych form zabezpieczenia spłaty kredytu akceptowanych przez bank, oraz po spełnieniu wymogów wynikających z wewnętrznych przepisów banku”. Już z powyższego wynika, iż w przywołanym przez Odwołującego wyroku stan faktyczny kształtował

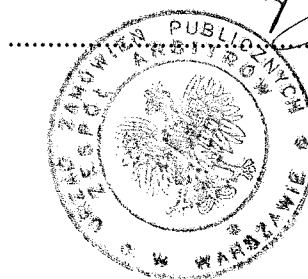
się odmiennie. Oceniana bowiem opinia bankowa zawierała ocenę, iż na dzień jej wydania wykonawca mógłby uzyskać kredyt w wymaganej w tamtym postępowaniu wysokości. Oceniana w niniejszym postępowaniu opinia takiego, albo równoważnego, stwierdzenia nie zawiera. Jak przytoczono powyżej nie wynika z niej, poza stwierdzeniem, iż firma MOTA ENGIL Polska posiada bliżej nieokreśloną zdolność kredytową oraz jedynie możliwość ubiegania się o kredyt w wymaganej przez Zamawiającego wysokości, iż bank na dzień wydawania opinii, po spełnieniu obowiązujących w banku tym warunków, takiego kredytu by udzielił.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Lublinie.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.