

Sygn. akt UZP/ZO/0-2437/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 5 września 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Anna Kulaga**

Arbitrzy: **Violetta Ewa Morasiewicz**

Mariusz Adam Ostrowski

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05.09.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: P.B.D i M. Sp. z o.o., P.R.D. Lubartów S.A., P.B.K. ABM, Kileckie P.R.D. Sp. z o.o., Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY S.A., Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, Kielce, ul. I. Paderewskiego 43/45/238**

protestu z dnia 18 sierpnia 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność Zamawiającego polegającą na unieważnieniu postępowania i nakazuje powórczenie czynności oceny ofert*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, Kielce, ul. I. Paderewskiego 43/45/238**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 509 zł 09 gr**

(słownie: **trzy tysiące pięćset dziewięć złotych dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: P.B.D i M. Sp. z o.o., P.R.D. Lubartów S.A., P.B.K. ABM, Kileckie P.R.D. Sp. z o.o., Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY S.A., Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 509 zł 09 gr**

(słownie: **trzy tysiące pięćset dziewięć złotych dziewięć groszy**)

przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Kielcach, Kielce, ul. I. Paderewskiego 43/45/238** na rzecz **Konsorcjum: P.B.D i M. Sp. z o.o., P.R.D. Lubartów S.A., P.B.K. ABM, Kileckie P.R.D. Sp. z o.o., Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY S.A., Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 234 zł 91 gr**

(słownie: **jeden tysiąc dwieście trzydzieści cztery złote dziewięćdziesiąt jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: P.B.D i M. Sp. z o.o., P.R.D. Lubartów S.A., P.B.K. ABM, Kileckie P.R.D. Sp. z o.o., Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY S.A., Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28.**

3. Uzasadnienie

W postępowaniu prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Zamawiającego Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad w Kielcach na „Budowę węzła komunikacyjnego KIELCE PÓŁNOC w ciągu drogi krajowej Nr S7 odcinek Występa – Wiśniówka (km 531+804,02 ÷ km 539 + 078,24 wraz z rozbudową drogi krajowej Nr 73 do parametrów dwujezdniowej drogi klasy GP odcinek Wiśniówka – granica m. Kielce (km 1+200,24 ÷ km 3+ 579,19)”, Konsorcjum: P.B.D i M. Sp. z o.o., P.R.D. Lubartów S.A., P.B.K. ABM, Kileckie P.R.D. Sp. z o.o., Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY S.A., Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28 wniosło z zachowaniem ustawowych terminów protest, a następnie odwołanie na czynność Zamawiającego polegającą na unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty konsorcjum: P.B.D i M. Sp. z o.o., P.R.D. Lubartów S.A., P.B.K. ABM, Kileckie P.R.D. Sp. z o.o., Warszawskie Przedsiębiorstwo Mostowe MOSTY S.A., Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28, wykluczenie z postępowania protestującego konsorcjum oraz odrzucenie jego oferty jako niezgodnej z ustawą - Prawo zamówień publicznych.

Protestujący zarzucił Zamawiającemu:

- 1) naruszenie art. 180 ust. 2 ustawy prawo zamówień publicznych, poprzez nieodrzućenie protestów wniesionych po terminie,*
- 2) naruszenie art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy, poprzez bezpodstawne unieważnienie wyboru najkorzystniejszej oferty,*
- 3) naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych poprzez wykluczenie Protestującego z postępowania mimo braku przesłanek do jego wykluczenia,*
- 4) naruszenie zasady równego traktowania wykonawców,*
- 5) naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych poprzez odrzucenie oferty protestującego,*

6) naruszenie art. 23 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych poprzez niewłaściwą interpretację przepisu oraz sprzeczność ustaleń poprzez przyjęcie, że pełnomocnictwa protestującego konsorcjum nie odpowiadały wymogom prawa.

W oparciu o powyższe zarzuty Odwołujący wnosi o:

- 1) unieważnienie czynności Zamawiającego polegających na unieważnieniu wyboru najkorzystniejszej oferty Odwołującego konsorcjum, ponowne badanie i ocenę złożonych ofert, wykluczenie z postępowania Odwołującego konsorcjum i uznaniu jego oferty za odrzuconą oraz unieważnienie postępowania,
- 2) odrzucenie protestów na rozstrzygnięcie postępowania z dnia 04.07.2006 r. wniesionych przez STRABAG Sp. z o.o., Budimex Dromex S.A., Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Trakt” Sp. z o.o.,
- 3) zawarcie umowy z Odwołującym konsorcjum.

Na rozprawie strony podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska w sprawie.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu postępowania dowodowego w sprawie, w tym po wysłuchaniu stron na rozprawie, ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zespół Arbitrów ustalił, że firmy Strabag Sp. z o.o., Budimex Dromex S.A. oraz konsorcjum reprezentowane przez lidera Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Trakt” Sp. z o.o. złożyły protesty w przedmiotowym postępowaniu przetargowym po terminie określonym w art. 180 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

- Budimex Dromex S.A. wniósł w dniu 11.07.2006 r. protest na czynność wyboru oferty najkorzystniejszej konsorcjum: PBDiM Sp. z o.o. z Mińska Mazowieckiego, PRDL Lubartów S.A., PBK „ABM” Sp. z o.o. z Legnicy, WPM „Mosty” S.A. z Warszawy, KPRD Sp. z o.o. z Kielc.

- Strabag Sp. z o.o. w dniu 11.07.2006 r. na czynność oceny ofert i wybór najkorzystniejszej oferty Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Trakt” Sp. z o.o.,
- ŚPRD – „Trakt” Sp. z o.o. jako lider konsorcjum PRM „Mosty” Łódź S.A., PTI Fart Sp. z o.o., PUT Intercor Sp. z o.o. protest na czynność odrzucenia swojej oferty, rozpatrzenia protestu złożonego przez odwołujące konsorcjum mimo, że protest został złożony przez podmiot nieuprawniony, uznaniu za najkorzystniejszą ofertę Odwołującego konsorcjum.

Wszyscy protestujący w/w wykonawcy informację o wyborze przez Zamawiającego najkorzystniejszej oferty złożonej przez konsorcjum, którego liderem jest Świętokrzyskie Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „Trakt” Sp. z o.o. otrzymali w dniu 23.06.2006 r.

Zdaniem Zespołu Arbitrów w/w wykonawcy mieli możliwość złożenia skutecznego protestu na czynność zaniechania wykluczenia wykonawcy - Odwołującego konsorcjum, którego liderem było PBDiM Sp. z o.o. z Mińska Mazowieckiego. Z okoliczności ustalonych w niniejszej sprawie wynika, iż wykonawcy ci nie złożyli protestu w terminie 7 dni od dnia, w którym powzięli lub mogli powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę do jego wniesienia. W ten sposób uchybili terminowi 7 dni do wniesienia protestu, zakreślonemu w art. 180 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych. W ocenie Zespołu Arbitrów Zamawiający rozpatrując protesty wniesione przez wykonawców, o których wyżej, działał niezgodnie z powołanym wyżej art. 180 ust. 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych.

Zdaniem Zespołu Arbitrów czynność Zamawiającego rozstrzygającą protest uznać należy za nieważną. W konsekwencji powyższego ustalenia, w ocenie Zespołu Arbitrów uznać należy, że wszystkie pozostałe czynności dokonane, przez Zamawiającego w toku przedmiotowego postępowania przetargowego, po rozpatrzeniu protestów złożonych przez wykonawców, a opisanych na wstępie pozostają w sprzeczności z przepisami ustawy - Prawo zamówień publicznych powodując ich nieważność.

Oznacza to, że zarówno czynność wykluczenia z postępowania odwołującego konsorcjum jak i czynność unieważnienia postępowania są nieważne.

Z omówionych wyżej względów Zespół Arbitrów na podstawie art. 191 ust 1 ustawy Pzp orzekł, jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów nie uwzględnił wniosku pełnomocnika Odwołującego o zasądzenie kosztów w wysokości 3.660,00 złotych z uwagi na to, że koszty te nie zostały udokumentowane fakturą VAT, o której mowa w § 5 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 18 marca 2004r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu od odwołania oraz szczegółowych zasad rozliczania kosztów w postępowaniu odwoławczym (Dz.U. z 2004r. Nr 49, poz. 468).

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.