

Sygn. akt UZP/ZO/0-2315/06

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 21 sierpnia 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Zbigniew Malesza**

Arbitrzy: **Agnieszka Stasiak**

**Piotr Ryszard Kryn**

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.08.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Skanska S.A. w Warszawie, Warszawa, Gen. Józefa Zajączka 9**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Olsztynie, Olsztyn, Al. Warszawska 89**

protestu z dnia 31 lipca 2006 r.

**orzeka:**

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórny ocenę ofert i wybór najkorzystniejszej oferty.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Olsztyn, Al. Warszawska 89**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 993 zł 79 gr**  
(słownie: **trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Skanska S.A. w Warszawie, Warszawa, Gen. Józefa Zajączka 9**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 993 zł 79 gr**  
(słownie: **trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)  
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Olsztyn, Al. Warszawska 89** na rzecz **Skanska S.A. w Warszawie, Warszawa, Gen. Józefa Zajączka 9**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **750 zł 21 gr**  
(słownie: **siedemset pięćdziesiąt złotych dwadzieścia jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Skanska S.A. w Warszawie, Warszawa, Gen. Józefa Zajączka 9.**

3. Uzasadnienie

*Wykonawca pismem z dnia 31.07.2006 roku wniósł protest do Zamawiającego Głównej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie w postępowaniu o zamówienie*

*publiczne na przebudowę drogi krajowej numer 16 na odcinku Sobiewoda – Kisielice-Ogrodzieniec, na odcinku Mózgowo – Laseczno i Strodomno – Hława.*

*Przedmiotem protestu był wybór najkorzystniejszej oferty – konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów i Robót Inżynieryjnych Budromost spółka z o.o. w Ostródzie i Przedsiębiorstwa Drogowo – Mostowego S.A. w Hławie.*

*Zdaniem Protestującego oferta tegoż Konsorcjum została wybrana z naruszeniem art. 7 ust. 1, art. 23 ust. 3 i 89 ust.1 pkt 1 i 2 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.*

*W ocenie Protestującego oferta w/w Konsorcjum winna być odrzucona z uwagi na to, że nie spełnił warunku udziału w postępowaniu o zamówienie publiczne (pkt. 7.2.1 instrukcji dla Wykonawców) polegającego na tym, że Wykonawcy zobowiązani byli przedstawić wraz z ofertą, opinię banku w który posiadają podstawowy rachunek bankowy, potwierdzając że posiadane środki finansowe lub zdolność kredytowa Wykonawcy nie są mniejsze niż 1,2mln złotych.*

*Zdaniem Protestującego z załączonej do oferty opinii bankowej Banku Millennium wymienia się jedynie, że lider Konsorcjum – firma Budromost spółka z o.o. w Ostródzie ma zaciągnięte kredyty krótkoterminowe w kwocie 1.700.000 złotych z możliwością ich odnowienia. Natomiast opinia bankowa przedłożona przez drugiego członka Konsorcjum wskazuje jedynie, że istnieje możliwość udzielenia kredytu tej firmie w wysokości 500.000 złotych.*

*Z tych względów w ocenie protestującego z opinii bankowej wynika, że Konsorcjum nie spełnia tego warunku, a zatem powinno być wykluczone z postępowania o zamówienie publiczne.*

*Drugim z argumentów przemawiającym za tym, iż oferta tego Wykonawcy winna być odrzucona jest fakt, iż wadium przez Konsorcjum zostało wniesione niezgodnie z przepisem art. 45 ust.6 ustawy Prawo Zamówień Publicznych.*

*Zdaniem Protestującego wadium wniesione w tym przypadku w postaci gwarancji ubezpieczeniowej zostało wystawione na zlecenia jedynie jednego z członków Konsorcjum – Budromost spółka z o.o. w Ostródzie i brak jest jakiegokolwiek wzmianki z której wynikałoby, że*

wadium zostało wniesione w imieniu Wykonawcy wspólnie ubiegającego się o zamówienia publiczne.

Zamawiający pismem z dnia 03.08.2006 roku oddalił protest i wskazał, że Konsorcjum spełnia warunek dotyczący posiadania środków finansowych w wysokości nie mniejszej niż 1,2 mln złotych.

W kwestii wadium Zamawiający podniósł iż PBDM i RI „Budromost” spółka z o.o. w Ostródzie w umowie o współdziałanie z dnia 10.07.2006 roku została ustanowiona liderem konsorcjum i udzielono jej pełnomocnictwa do reprezentowania obu wykonawców w postępowaniu, a na mocy § 1 pkt.4 umowy została upoważniona i zobowiązana do wniesienia wadium.

Tym samym w ocenie Zamawiającego wadium zostało wniesione w sposób prawidłowy.

Od takiego rozstrzygnięcia protestu Protestujący złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych w Warszawie.

Odwołujący powtórzył zarzuty zawarte w proteście, a odnoszą się do argumentów zawartych w rozstrzygnięciu protestu. Odwołujący podkreślił, że wadium powinno być wniesione przez pełnomocnika w imieniu konsorcjum, nie zaś w imieniu pełnomocnika. W kwestii warunku dotyczącego posiadania środków finansowych Odwołujący wskazał, że z opinii bankowej nie wynika, czy konsorcjum rzeczywiście dysponuje środkami finansowymi w kwocie 1.200.000 złotych w ramach kredytu krótkoterminowego, czy też środki te zostały wykorzystane na inny cel, czy wykonawca posiada jakiegokolwiek wolne środki, które mógłby przeznaczyć na finansowanie przedmiotu zamówienia.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Z dokumentacji przetargowej – SIWZ (pkt 6.2.1) wynika, iż Zamawiający wymagał, aby wykonawcy dysponowali własnymi środkami finansowymi (przy czym dopuszczalne było wykazanie środków z kredytu obrotowego lub innego, o ile te środki nie są przeznaczone na zrealizowanie konkretnego celu) lub zdolnością kredytową w wysokości nie mniejszej niż 1,2 mln

złotych. W ocenie Zespołu Arbitrów z opinii bankowej Bank Milenium z dnia 09.02.2006r. nie wynika, aby członek Konsorcjum Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów i Robót Inżynieryjnych „Budromost” Sp. z o.o. w Ostródzie posiadał środki finansowe w wysokości żądanej przez Zamawiającego, tj. w kwocie nie mniejszej niż 1,2 mln złotych.

Nie daje podstaw do takiego wniosku sformułowanie zawarte w opinii bankowej, że klient posiada kredyty krótkoterminowe w kwocie 1.700.000 złotych z możliwością ich odnowienia.

Zgodzić należy się zatem z Odwołującym, iż nie wiadomo, czy rzeczywiście na rachunku bankowym tenże wykonawca posiada środki finansowe w kwocie żądanej przez Zamawiającego oraz na jaki cel byłby przeznaczony kredyt krótkoterminowy. W szczególności jest to istotne w sytuacji, gdy opinia bankowa została wydana w dniu 09.02.2006r., a zatem znacznie wcześniej niż wszczęto postępowanie, którego ma dotyczyć.

Charakter zarzutów Odwołującego jest taki, że chociażby jeden z zarzutów okazał się zasadny odwołanie należy uwzględnić i nakazać Zamawiającemu powtórny wybór najkorzystniejszej oferty.

Zespół Arbitrów uznał jednocześnie, że nie jest trafny zarzut, iż wadium zostało wniesione niezgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych. Wadium zostało wniesione w formie, którą przewiduje ustawa Prawo zamówień publicznych, tj. w formie gwarancji ubezpieczeniowej, w przewidzianej wysokości, na przewidziany okres i dotyczy bezspornie niniejszego postępowania.

Podkreślenia również wymaga, iż myśl §1 pkt 4 ppkt 1 umowy o współdziałaniu z dnia 10.07.2006r. Lider Konsorcjum jest upoważniony i zobowiązany do wniesienia wadium.

Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.