

Sygn. akt UZP/ZO/0-2199/06
GDDKiA ODDZIAŁ W GDAŃSKU
Data wpływu 09.08.2006
L. dz. 4599

21 123
piknit primo akcepty 3 wt
2006-08-09
WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 3 sierpnia 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów Alicja Stanisława Juszczyk

Arbitrzy: Teresa Sinko

Marek Marcin Dziewit

Protokolant Rafał Oksiński

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 3.08.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez
**Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów S.A., Przedsiębiorstwo Robót Mostowych
MOSTY-Łódź S.A., DTP TERRASSEMENT Warszawa, ul. Puławska 14**
od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad
Oddział w Gdańsku Gdańsk, ul. Subisława 5**
protestu z dnia 13 lipca 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

GENERAŁNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
ODDZIAŁ W GDAŃSKU
80-354 Gdańsk, ul. Subisława 5
tel. (0-58) 5112 400, fax 5112 405.

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

- 2 LIS. 2006

STARSZY SPECJALISTA
Wydziału Planowania
i Zamówień Publicznych

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów S.A.,
Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY-Łódź S.A., DTP TERRASSEMENT
Warszawa, ul. Puławska 14**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 993 zł 79 gr**

(słownie: **trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt dziewięć
groszy**)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów S.A.,
Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY-Łódź S.A., DTP TERRASSEMENT
Warszawa, ul. Puławska 14**

2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **750 zł 21 gr**

(słownie: **siedemset pięćdziesiąt złotych dwadzieścia jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum:
Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów S.A., Przedsiębiorstwo Robót Mostowych MOSTY-
Łódź S.A., DTP TERRASSEMENT Warszawa, ul. Puławska 14.**

3. Uzasadnienie

Konsorcjum firm: DTP TERRASSEMENT, Przedsiębiorstwo Robót Mostowych „Mosty

Łódź „ S.A. i Przedsiębiorstwo Dróg i Mostów S.A. Konin złożyło w dniu 13 lipca 2006 roku

- z LIS. 2006

ZA ZGODNOŚĆ

ORYGINAŁEM

STARSZY SPECJALISTA

Wydziału Planowania
i Zamówień Publicznych

[Podpis]

GENERAŁNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD

ODDZIAŁ W GDAŃSKU

80-354 Gdańsk, ul. Subisława 5

protest do Zamawiającego- Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku na wybór najkorzystniejszej oferty w prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na „ Budowę obwodnicy miasta Chojnic wraz infrastrukturą – I Etap nr sprawy:GDDKkiA-O/Gd/417/017/23-7/2006. O wyborze oferty firmy BUDIMEX DROMEX S.A. , Konsorcjum zostało powiadomione w dniu 12 lipca br.W proteście zarzucono Zamawiającemu naruszenie przepisu art.89 ust.1 pkt 2 ustawy dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz.177 ze zm.- przed nowelizacją)poprzez nie odrzucenie oferty BUDIMEX DROMEX S.A, której treść jest niezgodna z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia oraz z naruszeniem zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców.

W uzasadnieniu protestu wskazano, że w SIWZ ustalono dwa „ kamienie milowe „ oznaczone jako K1 i K2 –w rozdziale 1 pkt 4.1 oraz warunek nr 8.13 „Załącznika do oferty” – formularz 2.5 Zakres robót dla „ kamienia milowego „ K 1 obejmował wartość robót na kwotę, co najmniej 20 mln PLN brutto. W ofercie BUDIMEX DROMEX S.A. str.107 wartość robót planowanych do wykonania w2006 roku określono na kwotę, 20 mln PLN. Jednakże z załączonego harmonogramu robót, które mają być wykonane do końca 2006 roku wynika, że w ramach tej kwoty mają być wykonane (poza robotami określonymi przez Zamawiającego dla tego etapu) także roboty dodatkowe, które nie mogą być zaliczone do zakresu” ‘kamienia milowego „ K 1, a to;

-D3 –przebudowa sieci sanitarnej – kwota 476.761,86PLN

-D4-przebudowa sieci wodociągowej-kwota 271.209,85 PLN

-D8- przebudowy sieci gazowej- kwota 502.198,04 PLN,

-D9-przebudowa urządzeń telekomunikacyjnych- kwota 561.722,44 PLN

-D10-przedbudowy linii elektrycznej WN- kwota 435.789,83 PLN

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
ODDZIAŁ W GDAŃSKU

80-354 Gdańsk, ul. Subiszewa 5
tel. (0-58) 5112 400, fax 5112 405

STARSZY SPECJALISTA
Wydziału Planowania
i Zamówień Publicznych

Zatem do robót o wartości, 20 mln zł, które mają być wykonane do końca 2006 roku nie mogą być zaliczone roboty o łącznej wartości 2.247.691,02 PLN netto

(2.742.183,04 PLN brutto). Zdaniem protestującego Konsorcjum wartość robót, które mają być wykonane w ramach „kamienia milowego” K 1 do końca 2006 roku w wybranej ofercie wynosi 17.257.816,96 PLN brutto. Tym samym oferta wybrana nie odpowiada treści SIWZ – rozdział 1 pkt 4.1 oraz warunek nr 8.13 „Załącznika do oferty” – formularz 2.5 - i z tych powodów winna być odrzucona.

Konsorcjum wnosilo o uchylenie decyzji Zamawiającego o wyborze najkorzystniejszej oferty, dokonanie powtórnej oceny ofert, odrzucenie oferty BUDIMEX DROMEX S.A. uznanie oferty Konsorcjum za najkorzystniejszą.

Zamawiający protest w dniu 18 lipca 2006 roku oddalił w całości jako niezasadny. W uzasadnieniu podając, co następuje;

wymagano przedłożenia wraz z ofertami „Wstępnego graficznego harmonogramu robót”- rozdział 1 pkt 8.5.6. Instrukcji dla wykonawców oraz formularz 2.3. Harmonogram miał przedstawiać terminy realizacji poszczególnych etapów robót z uwzględnieniem terminów określonych w pkt 5 „Instrukcji dla wykonawców” oraz wykaz podstawowych robót, termin wykonania nie dłuższy niż wymagany w SIWZ i podział na odcinki. Harmonogram przedstawiony w ofercie jest wstępnym harmonogramem, o czym stanowi SIWZ. Zamawiający nie wymagał w SIWZ by w tym harmonogramie wykonawca wykazał jakiegokolwiek wartości i aby harmonogram ten był wiążący dla wykonawcy. Zgodnie, bowiem z warunkiem 5.3 w rozdziale 7”Szczegółowe warunki kontraktu „wykonawca jest zobowiązany do przedłożenia do zatwierdzenia Zamawiającemu harmonogramu uwzględnieniem etapów robót w terminie 14 dni od dnia podpisania umowy. Również w SIWZ nie wymagano, aby w harmonogramie wstępnym określać konkretne daty wykonania poszczególnych robót. Zamawiający wskazał, że we wstępnym harmonogramie w ofercie BUDIMEX DROMEX S.A. nie określono wartości poszczególnych

robót, zatem nie wiadomo, na jakiej podstawie Konsorcjum wyliczyło kwoty podane w proteście. W ofercie BUDIMEX DROMEX S.A. jest prawidłowo sporządzony Wstępny graficzny harmonogram robót, z którego wynika, że wykonawca do końca 2006 roku wykona roboty o wartości 20 mln PLN. Zamawiający w pkt 4.1. Instrukcji dla wykonawców zapisał, że w ramach „kamienia milowego” K1 należy wykonać całość robót przygotowawczych, fundamenty, korpus podpór na obiektach WD2,WD4,WD5,WD7,WA8,WD9, roboty ziemne w uzupełnieniu do 20 mln PLN. Zdaniem Zamawiającego taki zapis wskazuje, że gdyby nawet wykonawca BUDIMEX DROMEX wykonał wymienione roboty w mniejszym zakresie zawsze będzie w stanie zwiększyć zakres robót ziemnych tak, aby wartość wszystkich robót wykonanych do 31.12.2006 roku wynosiła min.20 mln PLN, co jest podstawowym warunkiem zrealizowania kamienia milowego K1. W ofercie wybranej znajduje się potwierdzenie, że wykonawca w ramach kamienia milowego K1 wykona roboty wartości 20 mln PLN. W ofercie tej wyraźnie oddzielono roboty ujęte do realizacji w ramach poszczególnych kamieni milowych. Nie budzi wątpliwości fakt, że wybrany wykonawca zrealizuje zamówienie w terminie 25 miesięcy, z uwzględnieniem kamieni milowych K 1 i K, 2. Dlatego brak jest podstaw do odrzucenia oferty BUDIMEX DROMEX S.A. zgodnie przepisem art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Konsorcjum nie podzieliło argumentacji Zamawiającego i w dnia 24 lipca 2006 roku złożyło odwołanie, w którym w całości podtrzymało zarzuty wskazane w proteście wraz z ich uzasadnieniem, dodatkowo podając, że nie podziela stanowiska Zamawiającego wyrażonego w rozstrzygnięciu protestu, iż określony w SIWZ „ Wstępny graficzny harmonogram robót” nie jest wiążący dla wykonawcy. BUDIMEX DROMEX S.A. podał, że wykona do końca 2006 roku roboty o wartości 20 mln PLN, określił również zadania do realizacji w „Zbiorczym kosztorysie ofertowym”. Wbrew twierdzeniom Zamawiającego w ofercie wybranej nie znajduje się zapis cyt. „ roboty na wartość min. 20 mln PLN”, jest tam stwierdzenie cyt. „20 mln PLN brutto do końca 2006r.”, bez stwierdzenia „ minimum”. Ponadto Konsorcjum wskazało kolejne roboty- nie ujęte

- 2 LIS. 2006

ZA ZGODNOŚĆ
Z ORYGINAŁEM.

w ofercie BUDIMEX DROMEX - które powodują, że oprócz kwot wyliczonych w proteście należy obniżyć wartości robót założonych w K 1 ;

D2- budowa zbiorników retencyjnych i infiltracyjnych – kwota 1.848.772,29 PLN,

D6 przebudowa sieci melioracyjnej—kwota 1568.159,91 PLN

D11- przebudowa linii SN i NN – kwota 2.913.218,51 PLN,

D12 budowa zasilania oświetlenia na węzłach Arbitrów skrzyżowaniach 2.554.274 ,76

PLN o łącznej wartości brutto 10.838.999,07 PLN

Dlatego oferta wybrana winna być odrzucona .

Konsorcjum wnosilo o unieważnienie czynności wyboru oferty BUDIMEX DROMEX S.A., nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert oraz odrzucenia oferty BUDIMEX DROMEX S.A.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu posiedzenia z udziałem stron ustalił, że protest i odwołanie zostały złożone z zachowaniem terminów określonych w ustawie Prawo zamówień publicznych i wobec nie zaistnienia przesłanek formalnych skutkujących odrzuceniem odwołania skierował je do rozpoznania na rozprawie.

Na rozprawie Odwołujący się podtrzymał zarzuty wskazane w odwołaniu i ich uzasadnienie wnosząc o uwzględnienie odwołania . Zamawiający podtrzymał stanowisko wyrażone w rozstrzygnięciu protestu i wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów na podstawie wyjaśnień stron złożonych na rozprawie oraz przedłożonej dokumentacji postępowania przetargowego wraz ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia oraz złożonych ofert w tym oferty BUDIMEX DROMEX S.A. ustalił następujący stan faktyczny;

Zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia w rozdziale 1 w pkt4.1 ustalił, że w ramach przedmiotowego przedsięwzięcia ustalono następujące kamienie milowe K1 i K2 >kamień milowy K1 miał zawierać roboty przygotowawcze 100%, wykonanie

ZA ZGODNOŚĆ

? ORYGINAŁEM

GENERAŁNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD

ODDZIAŁ W GDAŃSKU

80-354 Gdańsk, ul. Sobiesława 5

tel. (0-58) 5112 400 fax 5112 405

STARSZY SPECJALISTA

Wydział Planowania
i Zamówień Publicznych

fundamentów i korpusów podpór na obiektach nr WD2, WD4 WD5 WD7 WD8 i WD9 , roboty ziemne w uzupełnieniu do 20 mln PLN .Wartość wymienionych robót powinna wynosić min.20 mln PLN .W pkt 5 rozdziału 1 SIWZ ustalono termin realizacji K1 do " 31.12.2006 roku . Natomiast w pkt 8.5.6 SIWZ ustalono ,że wstępny graficzny harmonogram robót winien być sporządzony wg. formularza 2.3 , przedstawiając terminy realizacji, poszczególnych etapów robót uwzględnieniem zakończenia robót w terminach , o których mowa w pkt.5.W projekcie umowy załączonym do SIWZ w 8.3 zapisano ,że harmonogram budowy winien przedłożony w formie szczegółowej w terminie 14 dni od daty podpisania umowy. Harmonogram ten podlega zatwierdzeniu przez Inżyniera i dopiero ten harmonogram staje się podstawą do sporządzenia harmonogramu płatności.

W ofercie BUDIMEX DROMEX S.A. na str.107 zamieszczono graficzny harmonogram robót uwzględniający podstawowe elementy wymienione w pkt4.1 i 42. SIWZ. W tym harmonogramie między innymi ujęto roboty określone przez Zamawiającego jako niezbędne do wykonania kamienia milowego K1.

Mając, na uwadze powyższy stan faktyczny Zespół Arbitrów zważył , co następuje;

Wskazywany w odwołaniu przepis art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że Zamawiający jest zobowiązany odrzucić ofertę jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia. Użyte przez ustawodawcę sformułowanie „ treść oferty „ i „ treść specyfikacji” pociąga za sobą istotne konsekwencje. Oznacza bowiem, że treść oferty musi być zgodna z treścią specyfikacji i nie chodzi tu o zgodność dotycząca jej formy czy oznaczeń. Zatem oferta musi odpowiadać wszystkim wymogom merytorycznym między innymi zawierać wszystkie prawidłowe pod względem treści dokumenty , dokumentować fakt spełnienia merytorycznych warunków zawartych w specyfikacji, czy też odnosić się do zawartego w specyfikacji przedmiotu zamówienia.

W przedmiotowej sprawie podnoszony zarzuty naruszenia przepisu art.89 ust.1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie ma zastosowania bowiem, w wybranej ofercie firmy BUDIMEX DROMEX S.A. w kwestionowanym dokumencie (harmonogramie wstępnym) znajdują się wszystkie wymienione w pkt 4.1 SIWZ elementy określające kamień milowy K1. Zamawiający nie wymagał w SIWZ wskazania we "Wstępnym harmonogramie robót" ich wartości, czyli nie powiązał danych z tego harmonogramu z załączonymi kosztorysami ofertowymi. Nie jest zatem uprawnione na gruncie zapisów SIWZ -dokonywanie hipotetycznych wyliczeń wartości robót, które mogą być zaliczone do K1. Zwłaszcza, iż obie strony sporu zgodnie przyznały, że nie ma możliwości na tym etapie sporządzania oferty wyliczenia wartości wykonywanych w ramach kamienia milowego K1: robót ziemnych które zgodnie z SIWZ miały "uzupełniać" roboty do wykonania w 2006 roku w ramach tego kamienia milowego. W tej sytuacji brak jest podstaw do uznania, że treść oferty wybranej oferty nie odpowiada treści SIWZ, skoro Odwołujący się nie kwestionował, że przedłożony w niej wstępny harmonogram nie zawiera elementów wymienionych w pkt 4.1 dla kamienia milowego K1.

Zdaniem Zespołu Arbitrów nie można przyjąć jak to twierdzi Odwołujący, że definicja kamienia milowego K1 i K2 zawiera zamknięte katalogi robót, z których można wywodzić te hipotetycznie wyliczane w proteście i odwołaniu braki. Analiza kosztorysów ofertowych wskazuje, że gdyby zliczyć roboty wliczone do kamieni milowych to i tak nie osiągnięto by wartości podanych w ofertach. Z kosztorysów wynika, że roboty przygotowawcze i ziemne nie zostały wydzielone w odrębnych pozycjach, a są przywiązane w przedmiarach dokumentacji technicznych do poszczególnych robót na wyznaczonych obiektach. Nie uprawnione zatem jest twierdzenie Odwołującego się, że wybrany wykonawca nie ujął całości robót wymienionych w K1 do wartości 20 mln PLN. Strony na rozprawie zgodnie potwierdziły iż możliwe jest wykonanie większego zakresu robót niż to wynika z określenia wartości robót w K1 co jest zgodne z treścią pkt 8.13 projektu umowy.

Zespół Arbitrów uznał, argumenty Zamawiającego, że nie jest możliwe doprecyzowanie szczegółowe wszystkich robót przygotowawczych uwzględniając przykład robót z usunięciem kolizji z koleją, które są zaliczane do robót przygotowawczych, a nie mogą być wykonane w 100% przy realizacji kamienia milowego K 1. Skoro zatem treść wstępnych harmonogramów nie została szczegółowo określona w SIWZ, Zamawiający był zobowiązany do uwzględnienia wszystkich złożonych przez Wykonawców wstępnych harmonogramów zawierających minimalną treść określoną w pkt 4.1 i formularzu 2.3 SIWZ. Treść zawarta w formularzu 2.3 wyraźnie wskazuje na orientacyjny charakter harmonogramu robót.

Wobec powyższego Zespół Arbitrów uznał, że Zamawiający nie naruszył przepis art. 7 i art. 89 ust 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych nie odrzucając oferty wybranej.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.



Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Gdańsku ¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: Małgorzata Jankowska

Arbitrzy: Juliusz

Ryszard



GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD
ODDZIAŁ W GDAŃSKU
80-354 Gdańsk, ul. Subisława 5
tel. (0-58) 5112 400, fax 5112 405

ZA ZGODNOŚĆ

7 DR. **STARSZYM** SPECJALISTA

Wydział Planowania
i Zamówień Publicznych

- 2 LIS. 2006

R. Bryłowska
Romana Bryłowska

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.