

Sygn. akt UZP/ZO/0-2123/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 25 lipca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Maria Jolanta Orlik**

Arbitrzy: **Beata Kawińska**

Danuta Renata Kolasińska

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 25.07.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

WS Atkins-Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Nowogrodzka 11

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 6 lipca 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **WS Atkins-Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Nowogrodzka 11**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 993 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **WS Atkins-Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Nowogrodzka 11**

2) dokonać wpłaty kwoty **3 660 zł 00 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych zero groszy**)
przez **WS Atkins-Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Nowogrodzka 11** na rzecz
Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **750 zł 21 gr**
(słownie: **siedemset pięćdziesiąt złotych dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **WS Atkins-Polska Sp. z o.o., Warszawa, ul. Nowogrodzka 11.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na Zarządzanie projektem Funduszu Spójności nr 2004/PL/16/C/PT/003 „Budowa Autostrady A-1 na odcinku Sośnica – Belk” w tym pełnienie nadzoru nad realizacją robót”.

W tym postępowaniu został wykluczony wykonawca AW Atkins- Polska Sp. z o.o. w Warszawie, a jego oferta została odrzucona. Powodem takiej decyzji Zamawiającego było stwierdzenie, że referencje wystawione przez Autostradę Wielkopolską S.A. na poparcie doświadczenia, dotyczą WS Atkins – Polska, a nie składającego ofertę wykonawcy WS Atkins – Polska Sp. z o.o., zatem wywnioskował, iż nie dotyczą wykonawcy składającego ofertę.

Wykluczony wykonawca oprotestował czynność Zamawiającego, polegająca na wykluczeniu go z postępowania oraz odrzucenia jego oferty, a tym samym wyborze jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Spółek: TPF PLANEGE- Consultores de Engenharia e Gestao S.A. z siedzibą w Lizbonie, Ac Eng.Arantes e Oliveira N.5-r/c D/E-1900-221 Lizbona Portugalia i E&L Architects Sp. z o.o. w Warszawie.

Protestujący podniósł, iż Zamawiający powinien był wyjaśnić w trybie określonym przez art. 87 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r Prawo zamówień publicznych /Dz. U. nr 19, poz.177 z późn. zm./, zwaną w dalszej treści „ustawą”, czy referencje załączone do oferty Protestującego dotyczą jego jako wykonawcy, albowiem brak podania formy prawnej wykonawcy w tym dokumencie należy traktować w kategorii oczywistej omyłki pisarskiej.

Do protestu zostało załączone pismo Protestującego skierowane do spółki Autostrada Wielkopolska S.A. o potwierdzenie wykonania usługi przez spółkę Atkins Polska Sp. z o. o., oraz pismo spółki Autostrada Wielkopolska S.A. potwierdzające, iż usługi, o których mowa w piśmie tej spółki datowanego 23.09.2004r. wykonała spółka Atkins Polska Sp. z o.o.

Zamawiający protest oddalił, a w uzasadnieniu wskazał, iż jego decyzja podyktowana była wyrokiem Zespołu Arbitrów podjętym w sprawie UZP/ZO/0-1699/06, a załączone do protestu dokumenty wskazują na uzupełnienie oferty.

Od oddalenia protestu Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, nadając je w placówce pocztowej operatora publicznego w dniu 14 lipca 2006r.

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 i art. 87 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy

i wniósł o uwzględnienie odwołania w całości, a w związku z tym o unieważnienie czynności wykluczenia WS Atkins- Polska Sp. z o.o. z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz dokonanie ponownej oceny ofert zgodnie z zasadami określonymi w ustawie i wybranie ofert WS Atkins Polska Sp. z o.o. jako najkorzystniejszej.

Zamawiający na rozprawie wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy i dowodów z postanowień Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia /zwaną dalej SIWZ/ oraz załączonej do oferty Odwołującego się referencji, wystawionej przez Autostradę Wielkopolską S.A., a ponadto po wysłuchaniu stron na rozprawie, ustalił i zważył, co następuje:

W SIWZ w pkt 6.2.4 Zamawiający zawarł wymóg, iż „wykonawca musi wykazać, że w okresie ostatnich 3 lat poprzedzających datę złożenia ofert, wykonał usługi polegające na zarządzaniu i nadzorze nad realizacją co najmniej 2 projektów, realizowanych w oparciu o warunki FIDIC, obejmujących budowę/ przebudowę dróg klasy A, S lub GP (mogą być również zlokalizowane na obszarze zabudowy) oraz obiektów mostowych, leżących w ciągach tych dróg, każda usługa o wartości nie mniejszej niż 2,5 mln PLN. Jako wykonanie usługi należy rozumieć doprowadzenie co najmniej do wystawienia Świadectwa Przejęcia”. Na potwierdzenie spełnienia tego warunku, w myśl pkt 7.2.6 wykonawca winien załączyć informację, która potwierdzać będzie spełnienie tego warunku. Do informacji winny być dołączone dokumenty potwierdzające, że wymienione usługi zostały wykonane należycie.

Zamawiający dokonując ponownej oceny ofert, w wyniku rozstrzygnięcia Zespołu Arbitrów jakie zapadło w dniu 14 czerwca 2006r. w sprawie UZP/ZO/0-1699/06, stwierdził iż załączona do oferty Wykonawcy WS Atkins – Polska Sp. z o.o. referencja wystawiona przez Autostradę Wielkopolską S.A., wobec braku określenia formy prawnej, nie dotyczy składającego ofertę Wykonawcy.

Okoliczność ta istotnie znajduje potwierdzenie, na karcie 159 oferty Odwołującego się, gdzie znajduje się referencja, potwierdzająca należyte wykonanie zadania przez WS Atkins Polska. W ocenie Zespołu Arbitrów niepodanie formy prawnej tego podmiotu powoduje, iż nie można przyjąć, że dotyczy ona Odwołującego się.

Rozstrzygnięcia wymaga kwestia, czy Zamawiający powinien był w oparciu o przepis art. 87 ust. 1 ustawy dokonać wyjaśnienia zapisu zawartego w dokumencie wystawionym przez Autostradę Wielkopolską S.A., w celu ustalenia czy referencja ta dotyczy Wykonawcy WS Atkins Sp. z o.o..

Przepis art. 87 ust. 1 ustawy stanowi: „W toku badania i oceny ofert zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści złożonych ofert”.

Analiza treści tego przepisu, wskazuje, iż zamawiający może wyjaśniać wątpliwości, jakie powstały w toku badania i oceny ofert, muszą to być jednak wątpliwości co do treści oferty, jako oświadczenia woli wykonawcy.

Wątpliwości te nie mogą dotyczyć jednak oświadczeń i dokumentów załączanych do oferty, albowiem nie stanowią one treści oferty, a jedynie są potwierdzeniem spełnienia przez wykonawcę formalnych i merytorycznych warunków udziału w postępowaniu.

W tym stanie sprawy, skoro, kierując się brzmieniem art. 87 ust. 1 ustawy, nie jest możliwe dokonywanie wyjaśnień treści dokumentów załączonych do oferty, czynności podjęte przez Zamawiającego polegające na wykluczeniu Wykonawcy Atkins Polska Sp. z o. o. oraz odrzuceniu jego oferty, a w konsekwencji wyborze oferty konkurencyjnego wykonawcy, należy uznać za zgodną z przepisami ustawy Pzp.

W tym stanie sprawy Zespół Arbitrów nie dopatrył się zarzucanych przez Odwołującego się naruszeń art. 24 i art. 87 w związku z art. 7 ust. 1 ustawy Pzp.

Wobec powyższego należało odwołanie oddalić.

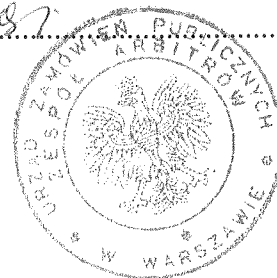
O kosztach postępowania orzeczono stosownie do art. 191 ust. 5 i 6 ustawy. Zespół Arbitrów za uzasadnione uznał koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 3660 zł, zgodnie z przedłożoną do akt sprawy fakturą VAT.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego wWarszawie.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....Stolansz.....



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.