

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 21 lipca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Lilia Kolat**

Arbitrzy: **Piotr Nadolski**

Wojciech Ignacy Tokarski

Protokolant **Urszula Pietrzak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21.07.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych VIA s.c. Renata Rocławski, Wojciech Rocławski, Brodnica, ul. Sikorskiego 21** od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31/4** protestu z dnia 3 lipca 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu dokonanie ponownego badania i oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31/4**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 643 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset czterdzieści trzy złote, siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych VIA s.c. Renata Rocławska, Wojciech Rocławski, Brodnica, ul. Sikorskiego 21**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **6 643 zł 79 gr**
(słownie: **sześć tysięcy sześćset czterdzieści trzy złote, siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, Zielona Góra, ul. Bohaterów Westerplatte 31/4** na rzecz **Przedsiębiorstwa Robót Drogowych VIA s.c. Renata Rocławska, Wojciech Rocławski, Brodnica, ul. Sikorskiego 21**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 100 zł 21 gr**
(słownie: **jeden tysiąc sto złotych, dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Robót Drogowych VIA s.c. Renata Rocławska, Wojciech Rocławski, Brodnica, ul. Sikorskiego 21.**

3. Uzasadnienie

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie cienkwarstwowego i grubowarstwowego oznakowania poziomego dróg krajowych na terenie województwa lubuskiego w latach 2006 -2008, z podziałem na trzy części (zadania). Zadanie nr 2”, Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Zielonej Górze, pismem z dnia 23.06.2006r. powiadomił Wykonawcę - Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „VIA” Renata Rocławska, Wojciech Rocławski s.c. o wykluczeniu z postępowania.

Zamawiający podał, iż wykonawca stosownie do pkt 7.2.1.4) SIWZ winien posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności w wysokości nie mniejszej niż podana w ofercie. Wykonawca złożył oferty częściowe na 2 zadania, na łączną kwotę 4 318 274,06 zł (zadanie 1 – 2 570 103,02, zadanie 2 – 1 748 171,04). Do obu ofert załączył jednak tę samą polisę na kwotę 3 000 000 zł. Według Zamawiającego ze specyfikacji wynika, iż Wykonawca powinien dysponować polisami lub polisą na „sumę równą wartości dwóch zdań”. W tej sytuacji korzystne dla Wykonawcy rozstrzygnięcie przetargu w zakresie zadania 1 – jako rozstrzyganego przed zadaniem 2 powoduje, że w zakresie zadania 2 Wykonawca nie spełnia wymogu posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej. Skutkuje to wykluczeniem Wykonawcy z postępowania na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Powyższa czynność została oprotestowana przez Wykonawcę, który w proteście z dnia 30.06.2006r. zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.) – dalej jako „ustawa”.

Wykazując swój interes prawny Protestujący wskazał, iż jego oferta na zadanie 2 zawierała najniższą cenę oraz została pierwotnie uznana przez Zamawiającego za najkorzystniejszą.

W uzasadnieniu protestu podniesiono, że przy powtórным rozpatrzeniu ofert Zamawiający naruszył zasadę bezstronności i obiektywizmu a ponadto art. 91 ust. 1 ustawy Pzp. Protestujący „złożył w zadaniu nr 2 stosowną polisę w wysokości 3 000 000 zł”, której wartość jest wyższa od kwoty podanej w ofercie na zadanie nr 2 (1 748 171,04 zł), co spełnia wymagania SIWZ. Protestujący podkreślił, że zgodnie z pkt 9.1 specyfikacji, oferta na każde zadanie miała być złożona oddzielnie. Zamawiający nie określił w SIWZ, iż polisa ma dotyczyć każdego z zadań odrębnie, jak to uczynił w przypadku innego warunku – dostępności do linii kredytowej, gdzie określono minimalne wysokości kwot kredytu oddzielnie dla każdego z trzech zadań; czy też jak w przypadku warunku dotyczącego potencjału kadrowego i technicznego, gdzie sprecyzowano, iż postawione wymagania mają być spełnione „dla każdego zadania osobno”. Podane w uzasadnieniu decyzji Zamawiającego o wykluczeniu Protestującego z postępowania stwierdzenie, iż „Ze specyfikacji wynika, że Wykonawca powinien dysponować polisami lub polisą na sumę równą wartości dwóch zadań” jest informacją nieprawdziwą, albowiem w SIWZ nie ma takiego zapisu. W ocenie Protestującego istotnym było, aby wysokość ubezpieczenia OC posiadanego przez wykonawcę, nie była mniejsza od wartości oferty rozpatrywanej odrębnie dla każdego zadania. W ofercie Protestującego znajduje się dokument wymagany w oparciu o zapis pkt 7.2.1.4) SIWZ.

W związku z powyższym, Protestujący domagał się unieważnienia czynności Zamawiającego w zakresie wykluczenia Protestującego z postępowania oraz dokonania ponownej czynności oceny i wyboru ofert z uwzględnieniem oferty Przedsiębiorstwa Robót Drogowych „VIA” s.c. Renata Ročławska, Wojciech Ročławski.

Wobec braku rozstrzygnięcia protestu w ustawowym terminie, co zgodnie z art. 183 ust. 1 zdanie drugie ustawy Pzp uznawane jest za oddalenie protestu, Przedsiębiorstwo Robót Drogowych „VIA” s.c. wniosło odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, w którym podtrzymało zarzuty i żądania zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów po stwierdzeniu na posiedzeniu, że w sprawie nie występują przesłanki do odrzucenia odwołania, przeprowadził rozprawę, w toku której Odwołujący podtrzymał zarzuty i wnioski sformułowane w odwołaniu, Zamawiający natomiast wniósł o oddalenie odwołania.

Zespół Arbitrów na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, w tym wyjaśnień złożonych przez Strony na rozprawie, ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z pkt 2 SIWZ przedmiotem zamówienia jest wykonanie cienkowarstwowego i grubowarstwowego oznakowania poziomego dróg krajowych na terenie województwa lubuskiego w latach 2006 – 2008 z podziałem na trzy części (zadania). W kolejnym, pkt 3 specyfikacji Zamawiający stwierdził, że „(...) dopuszcza składanie ofert częściowych na poszczególne zadania (...). Wykonawca może złożyć oferty na 1, 2 lub 3 zadania wymienione w pkt 2 SIWZ”. Przy czym – zgodnie z pkt 9.1 SIWZ oferta na każde zadanie miała być złożona oddzielnie.

Określając warunki udziału w postępowaniu związane z potencjałem ekonomiczno – finansowym, Zamawiający w pkt 7.2.1.4) SIWZ wskazał, że „Wykonawca musi posiadać ubezpieczenie od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia w wysokości nie mniejszej niż podana w ofercie”.

Zespół Arbitrów ustalił, że do oferty Odwołującego, złożonej na zadanie 2 w przedmiotowym przetargu, zostały załączone dwie polisy ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej wystawione przez Sopockie Towarzystwo Ubezpieczeń ERGO HESTIA S.A.: polisa nr 250000575176 z sumą ubezpieczenia 1.000.000 zł i polisa nr 250000681280 z sumą ubezpieczenia 2.000.000 zł (str. 103 i 104 oferty)

– tj. łącznie na kwotę 3.000.000 zł. Z dokonanych ustaleń ponadto wynika, iż oferta Odwołującego na zadanie 2 opiewała na kwotę 1.748.171, 04 zł.

W ocenie Zespołu Arbitrów załączone do oferty Odwołującego, złożonej na zadanie 2, dokumenty ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej spełniają warunek określony w pkt 7.2.1.4) SIWZ. Wskazać należy, iż łączna wartość polis (3 mln zł) przewyższa kwotę podaną przez Odwołującego jako cena oferty w zadaniu nr 2, co oznacza, iż wykonawca potwierdził posiadanie stosownego ubezpieczenia w wysokości „nie mniejszej niż podana w ofercie”. Przy rozpatrywaniu niniejszego zagadnienia należy zwrócić uwagę na zapis pkt 9.1 specyfikacji, zgodnie z którym „ofertę na każde zadanie należy złożyć oddzielnie”. Zespół Arbitrów podziela argumentację Odwołującego, iż Zamawiający nie określił w SIWZ, że polisa czy też inny dokument ubezpieczenia ma dotyczyć każdego z zadań odrębnie, jak to uczynił w przypadku innego warunku – dostępności do linii kredytowej (pkt 7.2.1.3) SIWZ), gdzie określono minimum wysokości kwot kredytu oddzielnie dla każdego z trzech zadań; czy też jak w przypadku warunku dotyczącego potencjału kadrowego i technicznego, gdzie sprecyzowano, iż postawione wymagania mają być spełnione „dla każdego zadania osobno” (pkt 7.2.3 i 7.2.4 SIWZ). Ponadto w opisie warunków dotyczących potencjału ekonomiczno – finansowego w pkt 7.2.1.3) SIWZ Zamawiający wyraźnie podkreślił, iż „W przypadku złożenia oferty na więcej niż jedną część, wymagane środki finansowe należy zsumować.”. Zapisu takiego nie ma przy pkt 7.2.1.4) specyfikacji dotyczącym wymogu posiadania ubezpieczenia OC. Stwierdzić zatem należy, iż Zamawiający w zakresie pewnych warunków dokładnie wskazał, iż muszą być one spełnione oddzielnie dla każdego zadania, czego nie uczynił odnośnie warunku związanego z ubezpieczeniem od odpowiedzialności cywilnej.

W świetle powołanych wyżej postanowień SIWZ, zdaniem Zespołu Arbitrów, istotnym było, aby wielkość posiadanego przez wykonawcę ubezpieczenia OC nie była mniejsza od

wysokości oferty, oddzielnie rozpatrywanej dla każdego zadania. Wymóg ten przez Odwołującego został spełniony.

Mając na uwadze powyższe, Zespół Arbitrów uznał, iż podniesiony przez Odwołującego zarzut naruszenia przez Zamawiającego przepisu art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych, okazał się zasadny, albowiem nie było podstaw do wykluczenia Odwołującego z postępowania w oparciu o przesłankę wskazaną przez Zamawiającego.

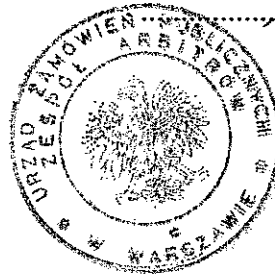
W tym stanie sprawy Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty Pełnomocnika Odwołującego w kwocie 3.000 zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Żichorzy Górze¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.