

Sygn. akt UZP/ZO/0-1993/06

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 lipca 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Marek Jaśkiewicz**

Arbitrzy: **Zofia Maria Ligocka**

**Marek Madaliński**

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.07.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o., Strzyżów, ul. 1 - go Maja 42** od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25** protestu z dnia 19.06.2006 r.

**orzeka:**

1. *oddala odwołanie*

2. Kosztami postępowania obciąża **DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o., Strzyżów, ul. 1 - go Maja 42**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 378 zł 79 gr**  
(słownie: **trzy tysiące trzysta siedemdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczanego przez **DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o., Strzyżów, ul. 1 - go Maja 42**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 660 zł 00 gr**  
(słownie: **trzy tysiące sześćset sześćdziesiąt złotych zero groszy**)  
przez **DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o., Strzyżów, ul. 1 - go Maja 42** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, Kraków, ul. Mogilska 25**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 365 zł 21 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc trzysta sześćdziesiąt pięć złotych dwadzieścia jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o., Strzyżów, ul. 1 - go Maja 42.**

### 3. Uzasadnienie

*W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na zaprojektowanie i wykonanie robót budowlanych związanych z odnową nawierzchni drogi krajowej nr 47 Rabka – Nowy Targ, odcinek Rdzawka – Nowy Targ,*

Zamawiający Generalna Dyrekcja dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie pismem w dniu 12.06.2006 r. poinformował o odrzuceniu oferty Wykonawcy „DROGBUD” Podkarpacki Holding Budowy Dróg sp. z o.o. w Strzyżowie z postępowania. W dniu 19.06.2006 r. Wykonawca – „DROGBUD” Podkarpacki Holding Budowy Dróg sp. z o.o. w Strzyżowie wniósł protest na ww. czynności Zamawiającego. W proteście zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29.01.2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), zwanej dalej ustawą. Protestujący podniósł, że Zamawiający uzasadnił odrzucenie oferty brakiem podania obliczenia wielkości pozyskanego destruktu wynikającego z projektowanej nawierzchni, nieprawidłowym określeniu grubości warstwy profilowej i warstwy wiążącej. Jednakże Protestujący spełnił warunki SIWZ, gdyż zaproponował technologię wykonania robót nawierzchniowych, która nie przewiduje frezowania istniejącej nawierzchni drogi, a wykazane w tabeli dane wynikają z technologii połączeń istniejącej nawierzchni z nowoprojektowaną. Błąd określenia grubości uziarnienia warstwy profilowej dla odcinków 1,4,6 i 8 jest oczywistą omyłką pisarską, którą ma obowiązek poprawić sam Zamawiający w trybie art. 87 ust. 2 ustawy. Dodatkowo Zamawiający mógł zażądać wyjaśnień w trybie art. 87 ust. 1 ustawy. Podana grubość warstwy wiążącej dla odcinków 11 i 12 mieści się w przedziale określonym w Programie Funkcjono-Użytkowym.

Wskazując na powyższe Protestujący wniósł o unieważnienie czynności uznania jego oferty za odrzuconą oraz dokonanie oceny ofert z udziałem Protestującego.

Pismem z dnia 22.06.2006 r., doręczonym Protestującemu w dniu 23.06.2006 r. Zamawiający oddalił protest i podtrzymał swoje stanowisko w sprawie.

W odpowiedzi na powyższe Odwołujący wniósł w dniu 28.06.2006 r. odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych, podtrzymując zarzuty i żądania podniesione w proteście.

*Zespół Arbitrów uznał, że protest i odwołanie zostały wniesione w terminach ustawowych przez osoby uprawnione do występowania w imieniu Odwołującego.*

*Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją zgromadzoną w sprawie rozpatrywanego postępowania oraz po wysłuchaniu stron ustalił i zważył, co następuje.*

*Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.*

*Zgodnie z art. 7 ustawy zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców.*

*Zespół Arbitrów ustalił, iż sformułowanie zawarte w SIWZ – program funkcjonalno-użytkowy „obliczenie wielkości pozyskanego destruktu wynikające z projektowanej konstrukcji nawierzchni” było niejednoznaczne i Wykonawca mógł je zinterpretować, jako podanie jedynie wyniku do tabeli zawartej w ofercie, tym bardziej że Zamawiający na rozprawie stwierdził, iż nie było obowiązku wypełniania tej pozycji. Ponadto w SIWZ nie było wskazanej technologii wykonania.*

*Zgodnie z art. 87 ust. 2 ustawy Zamawiający poprawia w tekście oferty oczywiste omyłki pisarskie oraz omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny, niezwłocznie zawiadamiając o tym wszystkich wykonawców, którzy złożyli oferty.*

*Oczywiste omyłki pisarskie i omyłki rachunkowe w obliczeniu ceny muszą wystąpić w tekście oferty, warunkiem poprawienia omyłek pisarskich jest ich „oczywistość” („oczywista” znaczy bezsporna, nie budząca wątpliwości), warunkiem poprawienia omyłek rachunkowych jest stwierdzenie, że rzeczywiście zaistniały i to przy obliczeniu ceny. Przez oczywistą omyłkę pisarską należy rozumieć widocznie mylną pisownię wyrazu, ewidentny błąd gramatyczny, niezamierzone opuszczenie wyrazu lub jego części itp. Przez omyłkę rachunkową należy rozumieć omyłkę w przeprowadzeniu rachunków na liczbach. Omyłka rachunkowa w obliczeniu ceny oznacza każdą omyłkę rachunkową, która dotyczy obliczenia ceny. Poprawienie przez*

zamawiającego w tekście oferty oczywistej omyłki pisarskiej i omyłki rachunkowej przy obliczeniu ceny jest obligatoryjne. W przypadku, gdy nie jest to możliwe ich poprawienie oferta podlega odrzuceniu. W niniejszym przypadku błąd polegał na wpisaniu w ofercie przez Wykonawcę 20 a nie 12,8.

Zespół Arbitrów ustalił, że w części II pkt 6 str. 30 Programu Funkcjonalno Użytkowego w poz. 6 Zamawiający powołał się na rozporządzenie Ministra Transportu i Gospodarki Morskiej z dnia 2 marca 1999 r. w sprawie warunków technicznych, jakim powinny odpowiadać drogi publiczne i ich usytuowanie. Natomiast w poz. 42 Programu na str. 33 odsyłał do Katalogu wzmocnień i remontów nawierzchni sztywnych i półsztywnych. Z tego dokumentu wynika, że prace projektowe i wykonawcze, jak też stosowane materiały i gotowe mieszanki powinny spełniać wymagania aktualnie obowiązujących norm i przepisów technicznych przy uwzględnieniu zaleceń podanych w KTKNPP i normie PN – S – 96025:2000 z uwzględnieniem ewentualnych zmian w Katalogu oraz odpowiadać obowiązującym normom i przepisom. W pkt 6.2 załącznika nr 5 do rozporządzenia znajduje się odesłanie do Polskiej Normy w zakresie wykonywania warstw wiążących z betonu asfaltowego. Z normy PN – S – 96025:2000 z załącznika D 3 o charakterze normatywnym na str. 24 określone są wymagania dla warstwy wiążącej i wyrównawczej. Inwestycja dotyczy kategorii ruchu KR 4, więc dla grubości warstwy o uziarnieniu 20 mm wymagania wynoszą od 6 do 8 cm. Zaproponowane przez Odwołującego rozwiązanie nie spełnia tego wymogu. Wymagania zawarte w normie dotyczą warstwy wyrównawczej wykonanej z betonu asfaltowego o uziarnieniu 0/20. Wykonawca w ofercie wpisał 20, a miał na myśli 12,8, więc nie jest to oczywista omyłka. Przy tej kategorii dróg nie może być takiego uziarnienia, ponieważ norma tego nie przewiduje. Wykonawca pomylił się w 4 pozycjach. Oferta Wykonawcy nie spełnia zatem wymagań technologicznych określonych przez Zamawiającego i zasadnie podlegała

odrzuconiu. Art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy stanowi, iż Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść nie odpowiada treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia.

W sprawie zarzutu dotyczącego warstwy wiążącej betonu asfaltowego 0/20 dla odcinków 11 i 12, Zespół Arbitrów ustalił, iż w pkt 1.2.1 programu Funkcjonalno Użytkowego Zamawiający błędnie wskazał przedział 5-8 cm. Dla takiego betonu Polska Norma wynosi 6 – 8 cm. Wykonawca jest profesjonalistą i powinien znać normy. W tym samym akapicie Zamawiający zawarł odwołania do powszechnie obowiązujących przepisów. Zgodnie z art. 14 ustawy do czynności podejmowanych przez zamawiającego i wykonawców w postępowaniu o udzielenie zamówienia stosuje się przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), jeżeli przepisy ustawy nie stanowią inaczej. Art. 70<sup>1</sup> § 4 kodeksu cywilnego stanowi, iż Organizator od chwili udostępnienia warunków, a oferent od chwili złożenia oferty zgodnie z ogłoszeniem aukcji albo przetargu są obowiązani postępować zgodnie z postanowieniami ogłoszenia, a także warunków aukcji albo przetargu. Organizator Przetargu tj. Zamawiający oraz Oferent - Wykonawca od chwili udostępnienia warunków są więc związani specyficznym stosunkiem zobowiązaniowym i tymi warunkami. Wykonawca nie wyjaśniał, ani nie oprotestował kwestionowanych zapisów SIWZ, więc jest nimi związany, a jako podmiot zajmujący się profesjonalnie pracami, będącymi przedmiotem zamówienia jest zobowiązany znać i stosować obowiązujące przepisy i Polskie Normy.

W związku z powyższym należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał za uzasadnione koszty zastępstwa prawnego Zamawiającego ze względu na nakład pracy.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Kraleswie.....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: Marek Gasiencioz.....

Arbitrzy: [Signature].....

[Signature].....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.