

Sygn. akt UZP/ZO/0-1776/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 22 czerwca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Wiesław Piotr Durda**

Arbitrzy: **Edward Tymoteusz Flak**

Izabela Joanna Kuciak

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 22.06.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Rzeszowie, Rzeszów, ul. Legionów 20

protestu z dnia 29 maja 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 993 zł 79 gr**

(słownie: **trzy tysiące dziewięćset dziewięćdziesiąt trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7**

- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **750 zł 21 gr**

(słownie: **siedemset pięćdziesiąt złotych dwadzieścia jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B. Brechta 7.**

3. Uzasadnienie

W trakcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę drogi krajowej nr 9 Radom – Barwinek na odcinku Niebylec – Lutcza od km 223+938 do km 227+962”, prowadzonego w trybie przetargu ograniczonego, Zamawiający wybrał jako najkorzystniejszą ofertę Rejonu Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o. Na tę czynność Odwołujący wniósł w dniu 10.05.2006r. protest, domagając się odrzucenia ofert złożonych przez Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o. i DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. Zamawiający pismem z dnia 15.05.2006r. uwzględnił protest w

całości. Jednocześnie Zamawiający zobowiązał się do powtórzenia czynności badania i oceny złożonych ofert. W konsekwencji powtórzenia tych czynności Zamawiający odrzucił ofertę DROGBUD Podkarpacki Holding Budowy Dróg Sp. z o.o. Nie znalazł natomiast podstaw do odrzucenia oferty Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o. i ponownie uznał tę ofertę za najkorzystniejszą. Na czynność ponownego wyboru oferty Rejonu Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o. Odwołujący wniósł w dniu 29.05.2006r. protest, podnosząc zarzut, iż oferta ta winna być odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19 poz. 177 z późn zm.). Sformułowane zarzuty odnoszą się do treści formularzy 2.5, 2.6 i 2.7 oferty Rejonu Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o. W ocenie Odwołującego ich treść jest sprzeczna z treścią SIWZ. Ponadto Odwołujący wywodzi, że niezgodne z treścią SIWZ są pozycje 74 i 75 kosztorysu ofertowego Rejonu Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o.

Zamawiający protest oddalił.

Zachowując termin wynikający z art. 184 ust. 2 ustawy Prawo zamówień publicznych Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa UZP.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z pkt 7.3.7 SIWZ oferta winna zawierać wykaz stawek sprzętu przewidzianego do użycia przy wykonywaniu robót. Wzór tego wykazu Zamawiający określił w formularzu 2.6. Jednocześnie Zamawiający zastrzegł w tym formularzu, że wykonawcy zobowiązani są „określić rodzaj i nazwę jednostki sprzętowej, z podaniem charakterystycznych parametrów technicznych (...) i ceny wszystkich jednostek sprzętowych przyjętych przy kalkulacji cen jednostkowych w kosztorysie ofertowym”. Natomiast zgodnie z pkt 7.3.8 SIWZ obowiązkowym składnikiem oferty winien być wykaz materiałów przewidywanych do użycia przy wykonywaniu robót. Wzór tego wykazu określił Zamawiający w formularzu 2.7, czyniąc

jednocześnie w jego treści adnotację, iż wykonawcy zobowiązani są „określić nazwy i ceny wszystkich materiałów przyjętych przy kalkulacji cen jednostkowych w kosztorysie ofertowym”. Dla oceny zakresu i charakteru informacji, które winny być zawarte w wykazach opartych o formularz 2.6 i 2.7 decydujące znaczenie ma informacja zawarta w formularzu 2.5, stanowiącym integralną część SIWZ. Z treści formularza 2.5 jednoznacznie wynika, że informacje opracowane przez wykonawców na podstawie formularzy 2.6 i 2.7 mają służyć wyłącznie wycenie robót nieprzewidzianych. W konsekwencji nie odnoszą się one do przedmiotu zamówienia opisanego w przedmiarze robót i dokumentacji projektowej. W formularzu 2.5 Zamawiający wyraźnie zastrzegł, zarówno w odniesieniu do sprzętu jak i materiałów, że w przypadku niepodania cen jednostkowych któregoś materiału lub sprzętu zastosowanie mieć będą ceny podane w wydawnictwie „SEKOCENBUD”. Zespół Arbitrów stwierdził ponadto, że pełnomocnik Odwołującego nie wykazał powiązania sprzętu i materiałów, które w jego ocenie zostały pominięte, z konkretnymi pozycjami kosztorysu ofertowego. W tych okolicznościach, w ocenie Zespołu Arbitrów, nie występuje sprzeczność wykazów zawartych w ofercie Rejonu Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o. z treścią SIWZ.

Nie potwierdził się również zarzut odnoszący się do treści formularza 2.5 oferty Rejonu Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o. Wykonawca ten w pozycji 6 formularza 2.5 podał zysk kalkulacyjny obliczony wg wzoru określonego przez Zamawiającego. Potwierdza to treść wyjaśnień z dnia 15.05.2006r., złożonych przez Rejon Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o. Błędnie wpisana formuła, w ocenie Zespołu Arbitrów, zakwalifikowana być powinna jako formalne uchybienie, niemające wpływu na treść złożonej oferty, tym bardziej, że formularz 2.5 odnosi się wyłącznie do robót niedotyczących przedmiotu zamówienia.

Chybiony jest także zarzut Odwołującego odnoszący się do niezgodności oferty Rejonu Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o. z treścią SIWZ w odniesieniu do pozycji 74 i 75 kosztorysu ofertowego tego wykonawcy. Jak ustalił Zespół Arbitrów Rejon Budowy Dróg i

Mostów w Krośnie Sp. z o.o. nie rozdzielił wprawdzie w sposób jednoznaczny tych pozycji kosztorysowych w zakresie ich opisu, jednak wyraźnie powiązał te pozycje z przedmiotem robót poprzez zachowanie numeracji, podstaw wyceny (Numery Szczegółowych Specyfikacji Technicznych) oraz ilości robót. Nie zachodzi zatem jakakolwiek wątpliwość co do rodzaju robót, które zostały wycenione w poszczególnych pozycjach kosztorysu ofertowego Rejonu Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Zespół Arbitrów stwierdza, że nie znajduje podstaw żądanie Odwołującego odrzucenia oferty Rejonu Budowy Dróg i Mostów w Krośnie Sp. z o.o. na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.