

Sygn. akt UZP/ZO/0-1717/06

## **WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 19 czerwca 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Mirosław Józef Hajduk**

Arbitrzy: **Elżbieta Bogumiła Gaździk**

**Grażyna Opalińska**

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.06.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B.Brechta 7**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Olsztynie, Olsztyn, Al. Warszawska 89/302**

protestu z dnia 25 maja 2006 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B.Brechta 7**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 416 zł 79 gr**  
(słownie: **trzy tysiące czterysta szesnaście złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B.Brechta 7**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych  
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 327 zł 21 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc trzysta dwadzieścia siedem złotych dwadzieścia jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **STRABAG Sp. z o.o., Warszawa, ul. B.Brechta 7.**

3. Uzasadnienie

*W proteście i odwołaniu Odwołujący zarzuca Zamawiającemu, że w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania „Rozbudowa drogi krajowej nr 16 – etap II Gietrzwałd – Nagłady i Wójtowo – Barczewo” naruszył treść następujących przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r – Prawo zamówień publicznych*

- *art. 7 ust 1 poprzez naruszenie zasad równego traktowania wykonawców i zasad uczciwej konkurencji,*
- *art. 89 ust. 1 pkt 6 poprzez niezasadne przyjęcie , że oferta Odwołującego zawiera pomyłki rachunkowe,*

- *art. 87 ust 1 poprzez nie zwrócenie się do Odwołującego o wyjaśnienie treści dokumentu potwierdzającego przygotowanie zawodowe Pana Mariusza Sikory i bezpodstawne przyjęcie , że przedstawiony dokument nie posiada cech dokumentu urzędowego.*

*Odwołujący zarzuca również, że Zamawiający zaniechał odrzucenia na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 pzp oferty Konsorcjum firm : Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa -,, PRIB” sp. z o.o., PUDIZ sp. z o.o., Warmińsko – Mazurskie Przedsiębiorstwo Drogowe sp. z o.o., Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów ,, DROMO” sp. z o.o.*

*Wywodzi, że konsorcjum przedstawiło niewłaściwe oświadczenie złożone na podstawie art. 22 ust 1 pzp i w tytule oświadczenia pominęło nazwą drogi krajowej wpisując , że oświadczenie dotyczy rozbudowy drogi nr 16 z pominięciem słowa krajowej. Ponadto , zdaniem Odwołującego oferta Konsorcjum zawiera błędy rachunkowe, których nie można poprawić na podstawie art. 88 pzp oraz brak parafki przy uzupełnieniu dokumentu w postaci wypełnionego formularza przedstawiającego potencjał kadrowy wykonawcy , gdzie przedstawiony w ofercie dokument uzupełniono bez wymaganej w pktcie 9.9 specyfikacji parafki.*

*Przedstawiając powyższe zarzuty Odwołujący wnosi o unieważnienie czynności Zamawiającego polegającej na odrzuceniu jego oferty oraz czynności polegającej na wyborze oferty najkorzystniejszej, a także o nakazanie Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert i w efekcie odrzucenie ofert konsorcjum i nakazanie Zamawiającemu dokonania wyboru oferty Odwołującego jako oferty najkorzystniejszej.*

*Zamawiający wniesiony protest oddalił w całości w stosunku do zarzutu niezasadnego odrzucenia oferty Odwołującego , a w stosunku do zarzutów zaniechania odrzucenia oferty konsorcjum odpisał że zarzuty uwzględni i ponownie oceni ofertę konsorcjum. W wyniku protestu, żadne żądanie Odwołującego , zarówno co do jego oferty jak i oferty konsorcjum nie zostało uwzględnione.*

*Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:*

*Zdaniem Zespołu Arbitrów odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.*

*Jak wykazano na rozprawie Odwołujący przedłożył dokument stwierdzający przygotowanie zawodowe Pana Mariusza Sikory w stanie niekompletnym, bez daty wystawienia dokumentu i pieczęci oraz wskazania osoby podpisującej dokument, a więc bez elementów, od których zależy ważność dokumentu urzędowego. Zdaniem Zespołu Arbitrów uzupełnienie braku tego dokumentu może nastąpić tylko w formie złożenia nowego dokumentu, a to mogłoby nastąpić wyłącznie w trybie art. 26 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wobec jednak braku groźby unieważnienia postępowania nie zachodzą przesłanki określone w cytowanym przepisie. Niezasadny jest również zarzut w zakresie podania danych kosztorysowych przez Odwołującego, który zaokrąglił ilość jednostek z dokładnością do jednej setnej jednostki. Wprawdzie Zamawiający w odpowiedzi na zapytanie nr 345 wskazał takie rozwiązanie, ale później przedkładając wykonawcy przedmiar robót opisał pewną ilość jednostek z dokładnością do jednej tysięcznej kilometra, a więc z dokładnością do 1 metra. Zamawiający wyjaśnił, że treść przedmiaru robót zastępuje wszystkie dotychczasowe odpowiedzi na pytania tej kwestii dotyczące. Zaokrąglenia ilości jednostek do jednej setnej stanowi więc zdaniem Zespołu Arbitrów zaproponowanie wykonania przedmiotu zamówienia w ilości mniejszej niż wymagał tego Zamawiający.*

*Zdaniem Zespołu Arbitrów Zamawiający odrzucając ofertę Odwołującego przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie naruszył.*

*Niezasadne są również zdaniem Zespołu Arbitrów zarzuty Odwołującego w stosunku do oferty uznanej przez Zamawiającego za najkorzystniejszą. Oferta ta zawiera prawidłową podaną przez Zamawiającego liczbę jednostek kosztorysu ofertowego z dokładnością do jednej tysięcznej. Inne błędy oferty, jak podanie oświadczenia, które dotyczy drogi nr 16 bez podania, iż wykonawca miał na myśli drogę krajową i uzupełnienie treści formularza potencjału kadrowego wykonawcy są na tyle nieistotne, że nie mogą powodować wykluczenia wykonawcy,*

*bądź odrzucenia jego oferty. W wykazie kadrowym dopisano przy dwóch nazwiskach, że są przewidziani jako rezerwowi do realizacji zadania. Ten dopisek nie ma wpływu na spełnienie przez wykonawców warunków uczestnictwa, gdyż nawet bez nazwisk tych osób Konsorcjum posiada w przedstawionym wykazie wymaganą SIWZ liczbę osób posiadających stosowne uprawnienia budowlane.*

*Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.