

Sygn. akt UZP/ZO/0-1697/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 19 czerwca 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Marek Rejman**

Arbitrzy: **Olgierd Klemens Sielewicz**

Marek Jerzy Błasiak

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.06.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **MSF - Moniz da Maia, Serra & Fortunato - Empreiteiros S.A., Teodoro Gomes Alho & Filhos. LDA, WARBUD S.A., Warszawa, Al. Jerozolimskie 56C** od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie, Olsztyn, Al. Warszawska 89/302** protestu z dnia 25 maja 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **MSF - Moniz da Maia, Serra & Fortunato - Empreiteiros S.A., Teodoro Gomes Alho & Filhos. LDA, Warbud S.A., Warszawa, Al. Jerozolimskie 56C**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 643 zł 79 gr**
(słownie: **trzy tysiące sześćset czterdzieści trzy złote siedemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **MSF - Moniz da Maia, Serra & Fortunato - Empreiteiros S.A., Teodoro Gomes Alho & Filhos. LDA, Warbud S.A., Warszawa, Al. Jerozolimskie 56C**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 100 zł 21 gr**
(słownie: **jeden tysiąc sto złotych dwadzieścia jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **MSF - Moniz da Maia, Serra & Fortunato - Empreiteiros S.A., Teodoro Gomes Alho & Filhos. LDA, Warbud S.A., Warszawa, Al. Jerozolimskie 56C.**

3. Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Olsztynie prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę drogi krajowej Nr 16 – etap II Gietrzwałd – Nagłady i Wójtowo – Barczewo.

Dnia 19 maja 2006 r. Zamawiający poinformował Odwołującego o wyborze najkorzystniejszej oferty. Z decyzją Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący i pismem z dnia 25 maja 2006 r. złożył protest. W proteście zarzucił nie wykluczenie z postępowania konsorcjum firm: Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa „PRIB” Sp. z o.o. PUDiZ Sp. z o.o., Warmińsko-Mazurskie Przedsiębiorstwo Drogowe Spółka z o.o. oraz Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów „DROMO” Sp. z o.o. Uzasadniając swoje stanowisko Odwołujący podniósł w proteście, iż załączony do oferty odpis z właściwego rejestru spółki Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. oraz inne dokumenty tej spółki nie dotyczą żadnego z członków konsorcjum brak w ofercie zaś dokumentów dla lidera konsorcjum tj. Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa „PRIB” Sp. z o.o. Zamawiający żądał polisy ubezpieczenia OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej na co najmniej 6mln. zł. Warunek ten winni spełnić wszyscy wykonawcy składający ofertę wspólną łącznie. Do oferty uznanej za najkorzystniejszą dołączono polisy posiadane przez poszczególnych wykonawców są to jednak polisy z ograniczeniami polisa PUDiZ Sp. z o.o. obejmuje kontrakty których realizacja rozpoczęła się w czasie trwania umowy, wartość kontraktu nie przekroczy 10 mln. zł, okres realizacji kontraktu jest nie dłuższy niż 12 m-cy, a kontrakt dotyczy budowy dróg i autostrad, lotnisk i obiektów sportowych. Polisa ta została następnie rozszerzona do wartości pojedynczego kontraktu o wartości 100 mln. zł oraz łącznej wartości kontraktów wykonawcy nie wyższej niż 120 mln. zł Podobna jest polisa OC Warmińsko-Mazurskiego Przedsiębiorstwa Drogowego Sp. z o.o. Przedstawione polisy zdaniem Odwołującego nie odpowiadają warunkowi zgodności z zakresem prowadzonej działalności gospodarczej. Polisy pozostałych dwóch członków konsorcjum składają się na sumy gwarancyjne w wysokości 5,5 mln zł co nie daje wymaganej wartości 6 mln. zł, a dodatkowo polisa Przedsiębiorstwa Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. zawiera ściśle określony przedmiot ubezpieczenia. Wybrany wykonawca wskazał w swojej ofercie dwóch dyrektorów kontraktu a należało wskazać jednego oraz trzech kierowników robót drogowych a

wymagano podania dwóch. Zdaniem Odwołującego podniesionym w proteście oferta uznana za najkorzystniejszą podlegała odrzuceniu również z tego względu, iż przewidziano w niej wykonanie przez podwykonawców robót, które specyfikacja istotnych warunków zamówienia nie dopuszczała do wykonania przez podwykonawców. Kosztorys ofertowy oferty uznanej za najkorzystniejszą zdaniem Odwołującego w kilku miejscach jest niezgodny ze specyfikacją istotnych warunków zamówienia.

Odnosząc się do wykluczenia Odwołującego Odwołujący podkreślił w proteście, iż uprawnienia Pana Andrzeja Stolarczyka nigdy nie budziły wątpliwości innych zamawiających, a ponadto do oferty dołączono zaświadczenie z Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa o członkostwie, co jednoznacznie stwierdza o posiadaniu uprawnień budowlanych. W proteście podkreślono także, iż omyłki w sferze finansowej stwierdzone w ofercie Odwołującego wynikały z licznych wyjaśnień i zmian do specyfikacji istotnych warunków zamówienia przed składaniem ofert. Odwołujący podkreślił, iż w związku z licznymi zmianami zwracał się o przesłanie ujednoliconych przedmiarów co pozostało bez odpowiedzi mimo, iż twierdzenie o dołączeniu ujednoliconych przedmiarów znalazło się w jednym z pism Zamawiającego

Protest Odwołującego Zamawiający oddalił w części dotyczącej wykluczenia odwołującego z postępowania i odrzucenia jego oferty oraz nie wykluczenia konsorcjum firm Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa „PRIB” Sp. z o.o. PUDiZ Sp. z o.o., Warmińsko-Mazurskie Przedsiębiorstwo Drogowe Spółka z o.o. oraz Przedsiębiorstw Budowy Dróg i Mostów „DROMO” Sp. z o.o. W części dotyczącej nie odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą Zamawiający postanowił dokonać ponowne badanie i ocenę tej oferty. Uzasadniając prawidłowość wykluczenia Odwołującego z postępowania Zamawiający podkreślił, iż zaświadczenie z Okręgowej Izby Inżynierów Budownictwa dla Pana Andrzeja Stolarczyka mogło być wydane na podstawie innych uprawnień niż wymagane specyfikacją istotnych warunków zamówienia, a załączone do oferty „stwierdzenie przygotowania zawodowego do

pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie” wydane przez Kieleckie Przedsiębiorstwo Robót Mostowych nie może być traktowane jako spełnienie warunku udziału w postępowaniu. Odrzucenie oferty Odwołującego zdaniem Zamawiającego również było prawidłowe. Oferta zawierała błędy w obliczeniu ceny, zaś uwagi i pytania dotyczące formy przesłanych wykonawcom przedmiarów należało składać przed upływem terminu składania ofert.

Odnosząc się do nie wykluczenia oferty konsorcjum Zamawiający stwierdził, iż odpis z rejestru sądowego oraz umowa spółki Przedsiębiorstwa Robót Inżynierskich Budownictwa dopuszcza używanie nazwy skróconej PRIB Spółka z o.o. w Olsztynie co oznacza, iż dokumenty podmiotowe tej spółki są prawidłowe. Ubezpieczenie OC w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej zgodnej z przedmiotem postępowania opiewa na wartość co najmniej 6 mln. zł, jest potwierdzone dokumentami i nie ma on co do nich zastrzeżeń. Zamawiający zauważył też, iż fakt przedstawienia w ofercie większej liczby osób na stanowisko kierownika robót drogowych nie ma znaczenia.

Ze stanowiskiem Zamawiającego nie zgodził się Odwołujący składając odwołanie. W odwołaniu podtrzymał zarzuty w zakresie żądania wykluczenia wybranego wykonawcy lub odrzucenia jego oferty. Podkreślił jednocześnie, iż skoro Zamawiający nie wykluczył lub nie odrzucił oferty uznanej za najkorzystniejszą mimo wskazanych błędów nie powinien w świetle zasad uczciwej konkurencji wykluczać z postępowania Odwołującego. Konkludując Odwołujący twierdził, iż w związku z błędami w ofertach złożonych przez wszystkich wykonawców postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego winno być unieważnione.

Zespół Arbitrów w oparciu o zebrany w sprawie materiał dowodowy, w szczególności przedłożoną Zespołowi Arbitrów dokumentację postępowania oraz twierdzenia i dowody przedłożone przez strony w trakcie rozprawy ustalił, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Jakkolwiek należy zgodzić się z Odwołującym, iż zgodnie z umową spółki jeden z członków konsorcjum, tj. Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa Sp. z o.o. może używać pełnej nazwy wskazanej wyżej oraz skrótu PRiB Sp. z o.o., to użycie łączne nazwy Przedsiębiorstwo Robót Inżynieryjnych Budownictwa „PRiB” Sp. z o.o. zdaniem Zespołu Arbitrów jednoznacznie identyfikuje wykonawcę i nie pozostawia żadnych wątpliwości co do podmiotu, którego dotyczy.

Zamawiający w instrukcji dla wykonawców pkt 7.2.1.4 wymagał posiadania ubezpieczenia od odpowiedzialności cywilnej w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej zgodnej z przedmiotem niniejszego zamówienia na wartość co najmniej 6.000.000 zł. Do oferty uznanej za najkorzystniejszą dołączono m.in. polisy, których zakresem objęte są kontrakty obejmujące budowę dróg i autostrad, lotnisk i obiektów sportowych. Suma ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej wynikająca z tej polisy wynosi 6.000.000 zł. Wprawdzie z polisy tej wynika, iż wartość pojedynczego kontraktu, którego może dotyczyć ta polisa ograniczona do kwoty 100.000.000 zł, jednakże zdaniem Zespołu Arbitrów nie ma to żadnego znaczenia, gdyż w wymaganiach określonych SIWZ określono jedynie, iż polisy mają dotyczyć rodzaju działalności gospodarczej zgodnej z przedmiotem zamówienia. Nigdzie nie znalazł się zaś zapis, iż polisa ta musi stanowić, iż wartość pojedynczego kontraktu nie może być mniejsza niż wynikająca ze złożonej oferty. Zdaniem Zespołu Arbitrów w sytuacji, gdy SIWZ nie zawierała zapisu, iż dołączona polisa ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej winna obejmować cały okres realizacji zamówienia, będącego przedmiotem postępowania wystarczające jest, aby polisa ta była aktualna w dniu składania ofert.

Zespół Arbitrów uznał, iż nie może być uznane za niewłaściwe przedstawienie w ofercie większej liczby osób legitymujących się stosownym doświadczeniem i kwalifikacjami w stosunku do tego, co podano w SIWZ.

W kwestii odrzucenia oferty uznanej za najkorzystniejszą Zamawiający rozstrzygając protest uwzględnił go i zobowiązał się do ponownej analizy i oceny oferty pod tym kątem. Biorąc powyższe pod uwagę, w związku z uznaniem protestu w tej części nie służyło na rozstrzygnięcie Zamawiającego odwołanie. Z informacji uzyskanych podczas rozprawy wynika, iż Zamawiający dopiero dokona ponownej analizy i oceny oferty konsorcjum.

W proteście Odwołujący podniósł zarzuty wykluczenia go z postępowania oraz odrzucenia jego oferty. Tymczasem w odwołaniu Odwołujący powtórzył jedynie zdanie z protestu, iż zamówienie winno być udzielane zgodnie z zasadami uczciwej konkurencji. W związku z czym w przypadku nieodrzucenia lub niewykluczenia jednego wykonawcy należało również nie wykluczyć i nie uznawać za odrzuconą również oferty Odwołującego. Zdaniem Zespołu Arbitrów taki zapis w odwołaniu nie stanowi podtrzymania zarzutów Odwołującego, co do niewłaściwego wykluczenia oferty Odwołującego, a w żadnej mierze nie dotyczy zarzutu odrzucenia oferty.

Biorąc powyższe pod uwagę należy zwrócić uwagę, iż Odwołujący sam wyeliminował się z postępowania i nie ma już interesu prawnego w uzyskaniu niniejszego zamówienia. Niemniej jednak Zespół Arbitrów podziela pogląd Zamawiającego, iż P. Andrzej Stolarczyk posiada uprawnienia jedynie do pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie w przedsiębiorstwie, które mu nadało stosowne uprawnienia. Sam fakt przynależności do Izby Inżynierów Budownictwa nie przesadza o możliwości pełnienia samodzielnych funkcji technicznych w budownictwie poza wymienionym przedsiębiorstwem.

Mając powyższe na uwadze orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.