

Sygn. akt UZP/ZO/0-1692/06

**WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 czerwca 2006 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Jan Antoni Tadrzak**

Arbitrzy: **Małgorzata Wajda**

**Agnieszka Bieńkowska - Nowacka**

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.06.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., Warszawa, ul. Julianowska 13**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 25 maja 2006 r.

**orzeka:**

- 1. *Oddala odwołanie.*

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD	
OTRZYMANO Nr.....	9943
dnia	27. 06. 2006
SKIEROWANO DO	DF/BUR1
pion..... dnia	
wydział..... dnia	

*BUR1* *600-2*

*[Signature]*

28. CZE. 2006

2006-06-28

*MMU/11055/ 28. CZE. 2006*

*OP 12185/242/21*

2. Kosztami postępowania obciąża **Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., Warszawa, ul. Julianowska 13**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 858 zł 79 gr**  
(słownie: **trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt osiem złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., Warszawa, ul. Julianowska 13**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **2 440 zł 00 gr**  
(słownie: **dwa tysiące czterysta czterdzieści złotych zero groszy**)  
przez **Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., Warszawa, ul. Julianowska 13** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **885 zł 21 gr**  
(słownie: **osiemset osiemdziesiąt pięć złotych dwadzieścia jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakłady Budownictwa Mostowego Inwestor Zastępczy Sp. z o.o., Warszawa, ul. Julianowska 13.**

3. Uzasadnienie

*W postępowaniu o zamówienie publiczne na Zarządzanie projektem Funduszu Spójności nr 2004/PL/16/C/PT/003 „Budowa Autostrady A-1 na odcinku Sośnica-Belk, w tym pełnienie*

nadzoru nad realizacją robót”, do Zamawiającego wniósł protest Wykonawca, który został wykluczony z postępowania a jego oferta odrzucona. Przyczyną jaką podał Zamawiający w uzasadnieniu swojego rozstrzygnięcia był brak spełnienia przez Wykonawcę warunku określonego w pkt 4.1.1 SIWZ, tj. kandydat, którego wskazał na Inżyniera Kontraktu w swojej ofercie nie wykazał ażeby posiadał nie mniej niż 8 - letnie doświadczenie w kierowaniu lub nadzorze nad budową dróg lub obiektów mostowych. Rozpatrując protest Zamawiający podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko i protest oddalił. Wykonawca uznał, że stanowisko Zamawiającego jest wadliwe i wniósł odwołanie.

Strony w swoich działaniach zachowały terminy przewidziane art. 180, 183 i 184 pzp. Na posiedzeniu niejawnym z udziałem stron oraz rozprawie tak Odwołujący jak i Zamawiający podtrzymały swoje dotychczasowe stanowiska jak i argumentację.

Wobec tego Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z dokumentacją Zamawiającego zważył, co następuje.

Odwołanie należało oddalić.

Przedmiotem sporu pomiędzy stronami jest odmienna ocena tych samych faktów. Strony nie różnią się co do stanu faktycznego sprawy. Odmienną ocenę prezentują strony w tej części wykazu doświadczenia Inżyniera Kontraktu gdzie zostało w ofercie wykazane, że dotychczas pracował on jako kierownik budowy ciągów pieszych i rowerowych na Trasie Siekierkowskiej w Warszawie i dojazdów do hotelu firmy „Mazurkas Ravel” w Ożarowie Mazowieckim. Odwołujący stoi na stanowisku, że doświadczenie tam nabyte spełnia wymogi stawiane w tej kwestii w SIWZ przez Zamawiającego, ten natomiast nie uznał ich za dostateczne i z tego tylko powodu wykluczył wykonawcę z postępowania a jego ofertę odrzucił.

W ocenie Zespołu Arbitrów orzekającego w sprawie Zamawiający dokonał prawidłowej oceny dokumentów złożonych przez wykonawcę. Należy zauważyć, że przedmiotem zamówienia jest budowa autostrady czyli w rozumieniu ustawy o drogach publicznych (Dz.U. Nr 204 poz.

2086 z 2004 r.) „budowli wraz z drogowymi obiektami inżynierskimi, urządzeniami oraz instalacjami stanowiącą całość techniczno-użytkową, przeznaczoną do prowadzenia ruchu drogowego zlokalizowaną w pasie drogowym”, a według ustawy Prawo o ruchu drogowym, na które powołuje się Odwołujący, „drogą jest wydzielony pas terenu składający się z jezdni, pobocza, chodnika, drogi dla pieszych lub drogi dla rowerów, łącznie z torowiskiem pojazdów szynowych znajdującym się w obrębie tego pasa, przeznaczony do ruchu lub postoju pojazdów, ruchu pieszych, jazdy wierzchem lub pędzenia zwierząt. Obie te definicje jednoznacznie wskazują na pojęcie drogi jako pewnej zorganizowanej całości służącej określonemu celowi i wykazującej się pewnymi cechami. Nie uprawnionym jest zatem wniosek Odwołującego, że wykonywanie jakiegokolwiek części np. remont nawierzchni, budowa ciągów pieszych i rowerowych, budowa węzła drogi składającej się na całość daje takie same uprawnienia jak budowa drogi jako całości. Nabyte doświadczenie w realizacji poszczególnych części składowych nie jest na pewno tożsame z doświadczeniem nabytym przy realizacji całości jaką jest droga. Powoływanie się Odwołującego na dotychczasowe odmienne w tym zakresie działania nie może stanowić podstawy do uwzględnienia odwołania, gdyż każde postępowanie stanowi zamkniętą całość i środki ochrony prawnej mają zastosowanie tylko do postępowania w sprawie realizacji danego zamówienia publicznego a nie odnoszą się do innych postępowań choćby były zbliżone przedmiotem swojego postępowania.

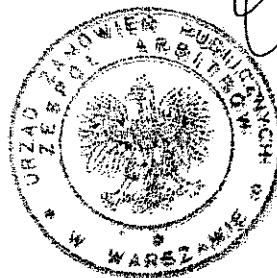
Zważywszy, że Odwołujący nie udowodnił podniesionych w proteście i odwołaniu zarzutów, a postępowanie nie wykazało, że istnieją przesłanki do unieważnienia postępowania z urzędu należało orzec jak w meritum.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał jako zasadne koszty zastępstwa Zamawiającego w kwocie 2.440,00 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....



<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.