

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 23 maja 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Andrzej Niwicki**

Arbitrzy: **Ryszard Łuczak**

Małgorzata Ewa Michalek

Protokolant **Urszula Pietrzak**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe Międzyrzec Podlaski S.A. i Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., Międzyrzec Podlaski, ul. Radzyńska 11; Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad (Biuro Projektów Unijnych), Warszawa, ul. Żelazna 59**

protestu z dnia 5 maja 2006 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe Międzyrzec Podlaski S.A. i Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., Międzyrzec Podlaski, ul. Radzyńska 11; Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **1 812 zł 90 gr**

(słownie: **jeden tysiąc osiemset dwanaście złotych, dziewięćdziesiąt groszy**)

z kwoty wpisu uiszczanego przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe Międzyrzec Podlaski S.A. i Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., Międzyrzec Podlaski, ul. Radzyńska 11; Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28**

2) dokonać wpłaty kwoty **1 000 zł 00 gr**

(słownie: **jeden tysiąc złotych, zero groszy**)

przez **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe Międzyrzec Podlaski S.A. i Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., Międzyrzec Podlaski, ul. Radzyńska 11; Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad (Biuro Projektów Unijnych), Warszawa, ul. Żelazna 59**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **2 931 zł 10 gr**

(słownie: **dwa tysiące dziewięćset trzydzieści jeden złotych, dziesięć groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Drogowo - Mostowe Międzyrzec Podlaski S.A. i Przedsiębiorstwo Budowy Dróg i Mostów Sp. z o.o., Międzyrzec Podlaski, ul. Radzyńska 11; Mińsk Mazowiecki, ul. Kolejowa 28.**

3. Uzasadnienie

Odwołujący się uczestnik przetargu nieograniczonego na przebudowę drogi krajowej wniósł odwołanie od rozstrzygnięcia przez Zamawiającego protestu, w części uwzględniającej protest w zakresie zarzutów dotyczących doświadczenia zawodowego osoby wskazanej na stanowisko kierownika robót mostowych.

Zaskarżonemu rozstrzygnięciu protestu zarzucił:

1/ błędne ustalenie faktyczne, że przyłączył się do protestu, podczas gdy złożone w tym piśmie oświadczenie „o przystąpieniu do postępowania protestacyjnego” jest następstwem otrzymanej informacji o wniesieniu protestu i pouczeniu o możliwości przystąpienia do postępowania protestacyjnego,

2/ błędne ustalenie, że kandydat na stanowisko kierownika robót mostowych nie spełnia warunków postawionych w pkt 7.2.2. siwz i nie legitymuje się wymaganym doświadczeniem i kwalifikacjami, pomimo faktu, że Zamawiający w toku badania i oceny ofert uzyskał dowody potwierdzające kwalifikacje kandydata zgodnie z warunkami siwz.

Wskazał, iż po dokonaniu wyboru Jego oferty jako najkorzystniejszej został złożony protest innego wykonawcy. Odwołujący, wskutek otrzymanej od Zamawiającego informacji złożył oświadczenie o przystąpieniu do postępowania protestacyjnego. W ocenie Odwołującego pouczenie Go o możliwości przystąpienia do protestu było błędem Zamawiającego, gdyż przystąpienie nie dotyczy podmiotu, który uzyskał zamówienie publiczne.

Uzasadniając drugi zarzut wskazał, że w ofercie i pismach wyjaśniających wykazał doświadczenie zawodowe kandydata na stanowisko kierownika robót mostowych wraz z terminami realizacji robót, pełnioną funkcją kierownika budowy i kierownika robót, z podaniem kategorii budów mostów i wiaduktów. W szczególności podniesiono, że nieuzasadnione jest kwestionowanie remontu wieżyc mostu im. Ks. J. Poniatowskiego, gdyż są to stale elementy

mostu, których remont stanowi prace podobne w znaczeniu nadanym przez Zamawiającego w specyfikacji.

Przedstawiając powyższe argumenty wniósł o zmianę zaskarżonego rozstrzygnięcia w części uwzględniającej protest dotyczący braku przewidzianych w pkt 7.2.2. siwz warunków w postaci doświadczenia zawodowego kandydata na stanowisko kierownika robót mostowych. Zamawiający wnosząc o oddalenie odwołania stwierdził, że nie naruszył podniesionych przez Odwołującego przepisów prawa. Podtrzymał swoje stanowisko dotyczące wykluczenia Wykonawcy z postępowania i odrzucenia jego oferty, a nadto brak podstaw do unieważnienia postępowania.

Zamawiający wniósł o odrzucenie odwołania na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2 ustawy Prawo zamówień publicznych uznając, iż tezy odwołania są odmienne od zarzutów protestów.

Zespół Arbitrów, po rozpoznaniu sprawy na posiedzeniu zważył, co następuje:

Jak wynika z treści protestu, do którego Odwołujący złożył oświadczenie o przystąpieniu do postępowania protestacyjnego, przedmiotem protestu było m.in. zaniechanie wykluczenia z postępowania Odwołującego się wobec niewykazania doświadczenia zawodowego.

Protest został przez Zamawiającego w części oddalony i w części uwzględniony.

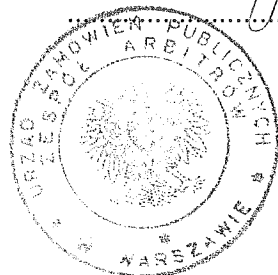
W odwołaniu kwestionuje się rozstrzygnięcie w części uwzględniającej protest. Zgodnie z art. 184 ust. 1 Pzp odwołanie przysługuje od oddalenia lub odrzucenia protestu. Tym samym należy stwierdzić, iż rozpoznanie odwołania zostało wniesione w zakresie, w jakim nie przysługuje.

Mając powyższe na uwadze, w świetle dokonanych ustaleń, orzeczono, jak na wstępie na podstawie art. 187 ust. 4 pkt 2 w związku z art. 184 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych uznając za uzasadnione koszty zastępstwa prawnego Pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 1.000zł.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejsz^o ~~wyrok~~ ^{postanowienie} – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie ¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: *Winił*
Arbitrzy: *Ortuł*
..... *ABMS*



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.