

Sygn. akt UZP/ZO/0-1436/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 19 maja 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Urszula Borowska - Zaręba**

Arbitrzy: **Ryszard Maraszek**

Justyna Anna Morawska - Laska

Protokolant **Urszula Pietrzak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 19.05.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Energopol - Szczecin Spółka Akcyjna, Szczecin, ul. Św. Floriana 9/13

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Szczecinie, Szczecin, ul. Bohaterów Warszawy 33

protestu z dnia 28 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórzenie czynności badania i oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Szczecin, ul. Bohaterów Warszawy 33**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 367 zł 09 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt siedem złotych, dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Energopol - Szczecin Spółka Akcyjna, Szczecin, ul. Św. Floriana 9/13**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 367 zł 09 gr**
(słownie: **trzy tysiące trzysta sześćdziesiąt siedem złotych, dziewięć groszy**)
przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie, Szczecin, ul. Bohaterów Warszawy 33** na rzecz **Energopol - Szczecin Spółka Akcyjna, Szczecin, ul. Św. Floriana 9/13**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 376 zł 91 gr**
(słownie: **jeden tysiąc trzysta siedemdziesiąt sześć złotych, dziewięćdziesiąt jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Energopol - Szczecin Spółka Akcyjna, Szczecin, ul. Św. Floriana 9/13**.

3. Uzasadnienie

W toku przetargu nieograniczonego na budowę wiaduktu na skrzyżowaniu drogi krajowej nr 3 z drogą Goleniów-Lubczyna Zamawiający którym jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Szczecinie wykluczyła Energopol-Szczecin SA z postępowania.

Zamawiający stwierdził, że wykonawca Energopol-Szczecin SA nie spełnia wymagań opisanych w SIWZ a zawartych w pkt 7.2.2 tj. nie ma do dyspozycji osób legitymujących się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do stanowiska jakie zostaną im powierzone. Zdaniem Zamawiającego warunku powyższego nie spełnia wskazany na kierownika budowy p. Roman Żurych, bowiem Zamawiający dla osoby wskazanej na stanowisko kierownika budowy wymagał przepracowania (wykonując zadania wynikające z zapisów prawa budowlanego) 8 lat po uzyskaniu uprawnień budowlanych oraz p. Alina Sand wskazana w ofercie jako Specjalista ds. zapewnienia jakości, która zdaniem Zamawiającego pracowała na stanowiskach bhp a nie specjalisty zapewnienia jakości w wymienionych zakładach pracy oraz na wskazanych budowach.

Czynność Zamawiającego polegającą na wykluczeniu z postępowania oprotestowała Energopol-Szczecin SA wnosząc o unieważnienie czynności wykluczenia oferty protestującego z postępowania o udzielenie zamówienia a następnie wyboru tej oferty jako najkorzystniejszej.

Protestująca Spółka podniosła, iż w zapisie pkt 7.2.2.SIWZ Zamawiający wskazał, że przez wymagane doświadczenie zawodowe, dla stanowisk dla których wymagane są uprawnienia budowlane, wymienionych w pkt od 1 do 3 rozumie się lata czynne zawodowo od daty uzyskania uprawnień budowlanych oraz lata przepracowane na odpowiednich stanowiskach kierowniczych. Wskazany przez Spółkę na stanowisko Kierownika Budowy p. Roman Żurych posiada wymaganą w SIWZ ilość 8 lat doświadczenia jako kierownik budowy/robót, udokumentowane dołączonym życiorysem zawodowym, z którego wynika że funkcję tę pełnił już od roku 1973. Zdaniem protestującej Spółki Zamawiający nie zaliczył Panu Żurych lat doświadczenia w pełnieniu funkcji kierownika budowy wynikających z załączonego życiorysu sprzed 1983r. błędnie interpretując zapisy SIWZ, iż doświadczenie jako kierownik podobnych robót liczyć należy tylko od załączonych uprawnień budowlanych nie akceptując zapisów

wynikających z życiorysu. Protestująca podniosła, że na podstawie zapisów SIWZ nie było konieczność dołączania kopii tych uprawnień, których p. Żurych nie wykorzystuje od 1983r.

Protestująca Spółka zaprotestowała przeciw stwierdzeniu Zamawiającego, iż w życiorysie zawodowym w latach czerwiec 2005r. do chwili obecnej podano nieprawdziwe informacje i wskazała, że na budowie PN :Przebudowa autostrady A6 od węzła Gryfino do węzła Kijewo” p. Żurych pełni funkcję Kierownika Budowy z ramienia podwykonawcy „Energopol-Szczecin” SA.

Protestująca nie zgodziła się również z zarzutem, że p. Alina Sand nie pełniła funkcji specjalisty ds. zapewnienia jakości i wskazała, że zgodnie z uchwałą podjętą przez Zarząd w 1999r p. Sand pełniła funkcję specjalisty ds. zapewnienia jakości a w 2004r w związku z uzyskaniem tytułu inżyniera uzyskała stanowisko Inżyniera Bezpieczeństwa w zakresie zapewnienia jakości, ochrony środowiska, bezpieczeństwa i ochrony zdrowia. Zdaniem protestującej do oferty dołączono też wszystkie dokumenty potwierdzające spełnianie przez p. Sand warunków wymaganych przez Zamawiającego.

Zamawiający protest oddalił poprzez brak jego rozpatrzenia w ustawowym terminie.

Energopol-Szczecin SA wniosła do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie w którym podtrzymała wszystkie zarzuty podniesione w proteście i wniosła o unieważnienia czynności wykluczenia oferty Wykonawcy i powtórzenie czynności oceny ofert.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy i wysłuchaniu stron ustalił i zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z zapisem pkt 7.2.2 SIWZ Zamawiający wymagał, aby osoby na stanowiskach, dla których wymagane są uprawnienia budowlane, wymienione w punktach od 1 do 3 legitymowały się doświadczeniem i kwalifikacjami odpowiednimi do stanowisk, które zostaną im

powierzone. Na potwierdzenie spełnienia wymagań stawianych przez Zamawiającego żądał on od wykonawców:

- dla potwierdzenia spełnienia warunku – wymagane uprawnienia lub wykształcenie – dołączenia uprawnień budowlanych do pełnienia samodzielnych funkcji w budownictwie (dla Kierownika Budowy – uprawnienia mostowe bez ograniczeń);

- dla potwierdzenia spełnienia warunków doświadczenia – dołączenia życiorysu zawodowego, z którego powinno wynikać, iż osoba przedstawiona posiada lata czynne zawodowo od daty uzyskania uprawnień oraz lata przepracowane na odpowiednich stanowiskach kierowniczych (Kierownika lub Zastępcy Kierownika).

Wymagane przez Zamawiającego dokumenty na potwierdzenie doświadczenia Pana Romana Żurycha zostały przez Odwołującego dołączone do oferty. Dokumenty te potwierdzają spełnienie przez Pana Żurycha warunków określonych w pkt 7.2.2 SIWZ.

Nie zasługuje na uwzględnienie, zdaniem Zespołu Arbitrów, stanowisko Zamawiającego przedstawione na rozprawie, że Wykonawca powinien był przedłożyć wszystkie uprawnienia posiadane przez Pana Żurycha, bowiem nie było to wymagane w SIWZ. Z analizy językowej sformułowanie zawartego w SIWZ w pkt 7.2.2 wynika, że nie jest wymagane, aby lata przepracowane na odpowiednich stanowiskach kierowniczych obejmowały okres po uzyskaniu dołączonych do oferty uprawnień budowlanych.

Podobna sytuacja występuje w przypadku osoby wskazanej na stanowisko specjalisty ds. zapewnienia jakości, Pani Aliny Sand. Zamawiający wymagał, aby osoba wskazana na to stanowisko posiadała wykształcenie średnie techniczne oraz odpowiedni staż. Z przedstawionych dokumentów wymaganych przez Zamawiającego wynika, że Pani Sand spełnia postawione przez Zamawiającego warunki.

Zespół Arbitrów zauważa, że Zamawiający w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego nie może oceniać spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie

dokumentów, przedłożenia których nie wymagał w SIWZ, jak też nie może w sposób dowolny interpretować utworzonych przez siebie zapisów, które w przypadku przedmiotowego postępowania, w pkt 7.2.2 zostały zapisane jednoznacznie.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.