

Sygn. akt UZP/ZO/0-1204/06

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 27 kwietnia 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Stanisław Brylski**

Arbitrzy: **Joanna Halina Miazek-Pyplacz**

Piotr Stanisław Kozłowski

Protokolant **Urszula Pietrzak**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27.04.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

SKANSKA S.A., Warszawa, ul. Gen. Zajęczka 9

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w**

Łodzi, Łódź, F.D.Roosevelta 9/13

protestu z dnia 11 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **SKANSKA S.A., Warszawa, ul. Gen. Zajączka 9**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 271 zł 13 gr**
(słownie: **trzy tysiące dwieście siedemdziesiąt jeden złotych, trzynaście groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **SKANSKA S.A., Warszawa, ul. Gen. Zajączka 9**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 472 zł 87 gr**
(słownie: **jeden tysiąc czterysta siedemdziesiąt dwa złote, osiemdziesiąt siedem groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **SKANSKA S.A., Warszawa, ul. Gen. Zajączka 9.**

3. Uzasadnienie

Odwołujący oprotestował czynności zamawiającego odrzucenia jego oferty z postępowania, zaniechanie wykluczenia wybranego wykonawcy, czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, nie uzasadnione wezwanie firmy ERBEDIM do uzupełnienia dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu. W uzasadnieniu wskazał, że odrzucenie jego oferty nie jest uzasadnione mimo braku w złożonym formularzu 2.1. terminu rozpoczęcia robót, bowiem zamawiający może wyegzekwować realizację przedmiotu zamówienia zgodnie z warunkami przez siebie narzuconymi. Naruszeniem art. 26 ust 3 Pzp jest

zwrócenie się do oferenta ERBEDIM o uzupełnienie oferty o dokument potwierdzający spełnianie warunków udziału w postępowaniu przed ostatecznym rozstrzygnięciem protestów a w konsekwencji jednoczesne odrzucenie oferty odwołującego i wezwanie innego wykonawcy do uzupełnienia dokumentów, który winien być wykluczony z udziału z postępowania.

Wybrany oferent uzupełnił dokument w zakresie uprawnień budowlanych kierownika robót, to jednak wskazana osoba pan Szkudlarek nie spełnia warunku postawionego przez zamawiającego w pkt 7.2.2. siwz tj. pracy w okresie min 2 lat. Z przedłożonych robót można stwierdzić wykonywanie takich robót na drogach klasy technicznej min. G przez pana Szkudlarka jedynie przez okres 17 m-cy. W związku z powyższym zamawiający nie miał podstaw do uznania, iż wybrany oferent ERBEDIM spełnia warunki udziału w postępowaniu a winna podlegać wykluczeniu (protest z dnia 11.04.2006r). Zamawiający zarzuty protestu oddalił wskazując na bezsporność sprzeczności oferty ze siwz bowiem odwołujący pominął warunek nr 8.1 w Załączniku do oferty nr 2.1. dane kontraktowe. Ponadto zamawiający w pkt 9.3 Tom I – Instrukcja dla wykonawców wraz formularzem określił jednoznacznie co składa się na treść oferty. Znajduje się tam wymóg, że oferta winna zawierać wypełniony formularz. Jego nie wypełnienie powoduje sprzeczność oferty z siwz. Odrzucenie oferty Odwołującego spowodowane było tym, że oferta posiadała wadę nieusuwalną to tym samym zachodziła okoliczność określona w art. 26 ust 3 pzp. Zamawiający nie mógł w świetle art. 87 ustawy dokonać jakiegokolwiek zmiany w treści oferty odwołującego. Natomiast wady oferty ERBRDIM nie dotyczyły treści samej oferty lecz dokumentów potwierdzających spełnianie warunków udziału w postępowaniu. W przypadku nie uzupełnienia dokumentów przez drugiego z wykonawców zaszłaby sytuacja określona w art. 93 ust 1 pkt 1 ustawy. Zatem zamawiający nie wypaczył art. 26 ust 3 ustawy bowiem miał obowiązek wystąpienia o uzupełnienie dokumentów w określonym terminie. Przepis ten nie zezwala na dopiski a mówi o uzupełnieniu dokumentów. Złożone dokumenty spełniają wymogi zamawiającego. Co do kwalifikacji Pana Roberta

Szkudlarka zamawiający wyjaśnia, że z przedłożonych dokumentów wynika, że posiada wymagane doświadczenie (2lata) od 10.02.2004r – 30.03.2006r w żądanym zakresie. Ponadto wskazuje, że nic nie stoi na przeszkodzie, żeby prezes firmy lub jej właściciel pełnił funkcję kierownika budowy zgodnie z przepisami budowlanego. Zatem zarzuty protestu nie zasługują na uwzględnienie (rozstrzygnięcie protestu z 12.04.2006r).

W odwołaniu odwołujący podtrzymuje zarzuty protestu nie zgadza się z stanowiskiem zamawiającego i twierdzi, że zamawiający bezpodstawnie odrzucił jego ofertę pomijając badanie oferty, analizę samego formularza oferty. Zamawiający nie może jednocześnie odrzucać jedną ofertę i wzywać innego wykonawcę, który winien być wykluczony, do uzupełnienia brakujących dokumentów z powołaniem się na art. 26 ust 3 Pzp. Wybrany oferent nie spełnił wymogów warunku udziału w postępowaniu bowiem wskazany na kierownika robót pan Robert Szkudlarek nie spełnia warunku określonego w art. 7.2.2 siwz wykonywania kierownika robót budowy dróg przez okres min. 2 lat. Zauważa, że nastąpiła wymiana dokumentów a nie ich uzupełnienie. Zamawiający winien w takim przypadku wykluczyć firmę ERBEDIM z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 24 ust 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust 1 pkt 2 Pzp.

Wnosi o uchylenie czynności zamawiającego odrzucenia jego oferty; uchylenie czynności wyboru oferty ERBEDIM jako najkorzystniejszej oraz nakazanie zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert oraz wyboru oferty najkorzystniejszej (odwołanie z dnia 18.04.2006r).

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Po wysłuchaniu stron oraz po przeanalizowaniu treści złożonych ofert i dokumentacji przetargowej Zespół Arbitrów ustalił, iż odrzucenie oferty Odwołującego w oparciu o art. 89 ust. 1 pkt 2 Pzp jest zasadne.

Brak pkt 8.1 określającego termin rozpoczęcia robót w formularzu 2.1, będącym załącznikiem do oferty powoduje, iż treść złożonej oferty jest niezgodna z treścią SIWZ, gdyż w efekcie w ofercie brak jest określenia terminu rozpoczęcia robót.

Nie potwierdza się zarzut Odwołującego, by wybrany oferent nie spełniał warunków podmiotowych udziału w postępowaniu. Zamawiający ponownie rozpatrując oferty zwrócił się do firmy ERBEDIM pismem z dnia 3.04.2006r. o uzupełnienie oferty poprzez dostarczenie informacji o kwalifikacjach zawodowych Pana Szkudlarka i Pana Cichego. Z odpowiedzi udzielonej przez wykonawcę z 5.04.2006r. wynika, iż Pan Robert Szkudlarek posiada wymagane doświadczenie, co potwierdził w zestawieniu wykonywanych robót w poz. 1, 3, 5, 6 i 7 łącznie wykazując doświadczenie od dnia 10.02.2004r. do dnia 30.03.2006r. jako kierownik robót przy budowie i modernizacji dróg klasy G.

Z przepisów ustawy Prawo zamówień publicznych nie wynika obowiązek wstrzymywania kolejnych czynności Zamawiającego w oczekiwaniu na wniesienie środków ochrony prawnej przez oferentów. Takie działanie Zamawiającego w niczym nie ogranicza prawa oferenta do wniesienia protestu.

Biorąc powyższe pod uwagę należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.