

Sygn. akt UZP/ZO/0-1166/06

GENERALNA DYREKCJA DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD	
OTRZYMANO Nr.	6980
dnia	4. 05. 2006
SKIEROWANO DO	
pion.....dnia	RPU
wydział.....dnia	

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 26 kwietnia 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tomasz Słanislaw Gałeczki**

Arbitrzy: **Piotr Jan Budzinski**

Mariusz Adam Ostrowski

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 26.04.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

SKANSKA SA Warszawa, ul. Gen. Zajęzka 9

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 4 kwietnia 2006 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie i nakazuje powtórna ocenę ofert.*

BPO-2 U.S.

05/05/06

mpu/2838/05. MAJ. 2006

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Warszawa, ul. Żelazna 59**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 154 zł 49 gr**
(słownie: **trzy tysiące sto pięćdziesiąt cztery złote czterdzieści dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **SKANSKA SA Warszawa, ul. Gen. Zajęcza 9**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 154 zł 49 gr**
(słownie: **trzy tysiące sto pięćdziesiąt cztery złote czterdzieści dziewięć groszy**)
przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Warszawa, ul. Żelazna 59** na rzecz **SKANSKA SA Warszawa, ul. Gen. Zajęcza 9**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 589 zł 51 gr**
(słownie: **jeden tysiąc pięćset osiemdziesiąt dziewięć złotych pięćdziesiąt jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **SKANSKA SA Warszawa, ul. Gen. Zajęcza 9.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad prowadził postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego, którego przedmiotem była przebudowa drogi krajowej nr 22 na odcinku Elbląg – Grzechotki odcinek II Chruściel – Maciejowo (Nr sprawy: GDDKiA/BPU/2005/R/3/EFRR/OL).

Po formalnej i merytorycznej ocenie ofert Zamawiający uznał za ofertę najkorzystniejszą ofertę złożoną przez firmę Strabag Sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Z decyzją tą nie zgodził się Odwołujący – firma Skanska SA z siedzibą w Warszawie. W złożonym proteście Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 7, art. 22 ust. 1 pkt 2, art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 4, art. 44 oraz art. 87 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) [dalej: Pzp]. W uzasadnieniu protestu wskazał, iż:

1) zgodnie z zapisami 7.22 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia [dalej: SIWZ] wykonawcy zobowiązani byli do przedłożenia wraz z ofertą informacji dotyczących doświadczenia i kwalifikacji osób, które miały realizować zamówienie. W szczególności należało podać:

- doświadczenie zawodowe dla poszczególnych stanowisk (w latach),
- doświadczenie w realizacji podobnych robót (w latach),

Zgodnie z zapisami SIWZ poprzez wymagane doświadczenie zawodowe rozumiano się lata czynne zawodowo od daty uzyskania uprawnień budowlanych oraz lata przepracowane na odpowiednich stanowiskach kierowniczych, natomiast poprzez doświadczenie w realizacji „podobnych robót” Zamawiający rozumiał budowę lub przebudowę dróg takich jak autostrady, drogi krajowe oraz wojewódzkie.

Odwołujący podnosił, iż w ofercie firmy Strabag Sp. z o.o. przedstawiono jedynie okres posiadania przez daną osobę uprawnień budowlanych, wskazano również inwestycje, przy których dana osoba pracowała, jednak nie wskazano okresu przez jaki dana osoba przepracowała przy realizacji inwestycji o podobnym charakterze.

2) Odwołujący podniósł również, że część robót wykazanych w życiorysach kadry mającej realizować zamówienie za strony firmy Strabag Sp. z o.o. nie mogło być kwalifikowanych jako „roboty podobne”.

3) Podniósł również, iż żądanie przez Zamawiającego wyjaśnień od firmy Strabag Sp. z o.o. w stosunku do doświadczenia Pana S. Ferdynandzkiego (tj. wyjaśnień w zakresie dat, w których realizowane były zamówienia dokumentujące jego doświadczenie) było działaniem nieuprawnionym. Wskazywał, iż wyjaśnienie treści oferty nie może dotyczyć dokumentów składanych na potwierdzenie warunków udziału w postępowaniu oraz, iż takie wyjaśnienie może dotyczyć tylko elementów niejasnych w ofercie. Takimi, w jego ocenie, nie były informacje zawarte w wyjaśnieniach. Wnosił o:

- uchylene rozstrzygnięcia postępowania w przedmiocie wyboru oferty Strabag Sp. z o.o.,
- wykluczenie wykonawcy Strabag Sp. z o.o. z postępowania i odrzucenie oferty tego wykonawcy,
- powtórzenie czynności badania i oceny ofert z uwzględnieniem okoliczności przytoczonych w proteście,
- uznanie oferty Odwołującego za najkorzystniejszą.

Po zapoznaniu się z powyższą argumentacją Zamawiający postanowił oddalić protest w części dotyczącej wadliwości czynności zażądania wyjaśnień od firmy Strabag Sp. z o.o. w odniesieniu do doświadczenia Pana S. Ferdynandzkiego, a w pozostałej części protest odrzucić. W uzasadnieniu stwierdził, iż powtórzył ocenę firmy Strabag Sp. z o.o. w wyniku rozstrzygnięcia Zespołu Arbitrów z dnia 03.03.2006 r. (sygn. akt UZP/ZO/0-589/06). W wyroku tym Zespół Arbitrów wskazał na potrzebę uzyskania wyjaśnień od firmy Strabag Sp. z o.o. w zakresie szczegółów życiorysów zawodowych. Z tego powodu w tym zakresie protest oddalił. Wskazał również, iż protest dotyczący braków w życiorysach pozostałego personelu został złożony po terminie, gdyż zarzuty w tym zakresie mogły zostać powołane wcześniej, tj. w terminie gdy, Odwołujący składał poprzedni protest dotyczący braków w życiorysach Panów M. Karpińskiego i S. Ferdynandzkiego.

Odwołujący złożył od powyższego rozstrzygnięcia odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. Podniósł w nim, iż nie można zgodzić się z argumentacją

Zamawiającego dotycząc uchybienia przez Odwołującego terminowi do wniesienia protestu, gdyż termin ten biegnie od momentu zaniechania przez Zamawiającego czynności wykluczenia lub odrzucenia oferty. Zaniechanie to następuje dopiero z chwilą, gdy Zamawiający zakończył etap oceny ofert, tj. z chwilą wyboru oferty najkorzystniejszej. W pozostałym zakresie podtrzymał wnioski, zarzuty i argumenty podniesione w proteście.

Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:

Bezspornym w sprawie jest, iż zgodnie z pkt 7.2.2 SIWZ wykonawcy w ofercie winni przedstawić informacje dotyczące doświadczenia kluczowego personelu, który miał realizować zamówienie. Informacje te miały dotyczyć między innymi:

- doświadczenia zawodowego osób, które miały zajmować określone stanowiska,
- doświadczenia tych osób w realizacji podobnych robót.

W obu przypadkach Zamawiający określił minimalne wymagane doświadczenie w latach.

Również w ofertach winny znajdować się informacje określające te doświadczenie w latach.

Analiza oferty firmy Strabag Sp. z o.o. prowadzi do wniosku, iż w ofercie tej nie wskazano okresów (lat lub dat), w jakich poszczególne osoby pracowały przy realizacji inwestycji mających charakter robót podobnych. Zdaniem Zespołu Arbitrów powyższy brak należy zakwalifikować jako sprzeczność pomiędzy treścią złożonej oferty a treścią SIWZ.

W odniesieniu do zarzutu dotyczącego wadliwości czynności wyjaśnienia wątpliwości dotyczących oferty Strabag Sp. z o.o. Zespół Arbitrów uznał, iż złożone wyjaśnienia stanowiły niedopuszczalne uzupełnienie treści oferty. W wyniku tych wyjaśnień uzupełniono ofertę firmy Strabag Sp. z o.o. o czasokresy pracy Pana S. Ferdynandzkiego przy realizacji wcześniej wykazanych inwestycji. Tym samym uzyskano oświadczenie w zakresie elementu, który nie pojawiał się wcześniej w pierwotnej ofercie. Zespół Arbitrów stoi na stanowisku, iż wyjaśnienia mogą dotyczyć jedynie treści złożonej oferty i nie mogą prowadzić do wprowadzenia do oferty nowych elementów treściowych.

Zasadnym była również argumentacja przedstawiona przez Odwołującego w zakresie terminu do wniesienia protestu na zaniechanie przez Zamawiającego wykluczenia Wykonawcy lub odrzucenia jego oferty. O zaniechaniu, które może być przedmiotem protestu w takiej sytuacji można mówić dopiero z chwilą wyboru najkorzystniejszej oferty. Z tego względu protest Odwołującego należało uznać za wniesiony w terminie.

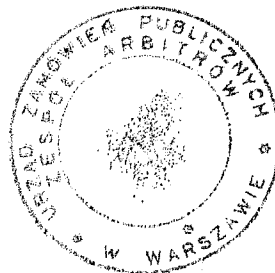
W świetle powyższego Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji wyroku. O kosztach postępowania orzeczono stosownie do jego wyniku w oparciu o art. 191 ust. 6 Pzp.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawie.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

[Signature]
P. Budnik
Maciej Osbarski



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.