

Sygn. akt UZP/ZO/0-112/06

WYROK

GENERALNA DYREKCJA	
DRÓG KRAJOWYCH I AUTOSTRAD	
USTRZYMANO N. 1857	
dnia 3 1. 01. 2006	
KONTROLOWANO TŁUM.	
DF	
WYST. WYST.	

Zespołu Arbitrów z dnia 20 stycznia 2006 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Krzysztof Szydłowski**

Arbitrzy: **Krzysztof Marian Chyb**

Alicja Dominika Caban

Protokolant **Filip Orczykowski**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.01.2006 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

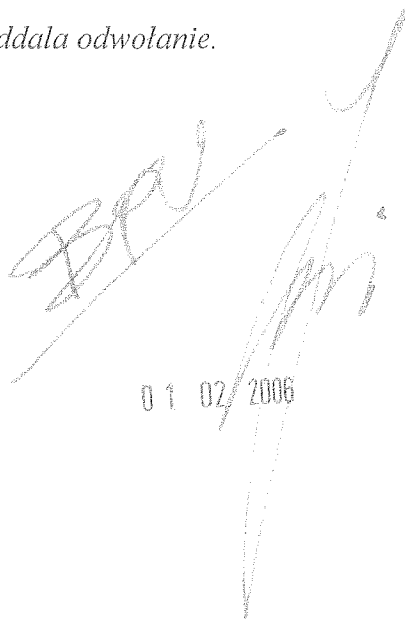
Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad,**
Warszawa, ul. Żelazna 59

protestu z dnia 29 grudnia 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*


01 02 2006

BRU/633/
DF/360/32/06
01 LUT. 2006

2. Kosztami postępowania obciąża **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 778 zł 59 gr**
(słownie: **dwa tysiące siedemset siedemdziesiąt osiem złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczanego przez **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **500 zł 00 gr**
(słownie: **pięćset złotych zero groszy**)
przez **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 895 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc osiemset dziewięćdziesiąt pięć złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Budimex Dromex S.A., Warszawa, ul. Stawki 40.**

3. Uzasadnienie

Zamawiający - Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - pismem z dnia 21.12.2005r., doręczonym w dniu 22.12.2005r. wykluczył Odwołującego - Budimex - Dromex S.A. w Warszawie z postępowania, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, na budowę drogi nr S 22 Elbląg - Chruściel – Maciejewo – Grzechotki – granica państwa (Kaliningrad), odcinek II Chruściel – Maciejewo.

Zamawiający uznał, iż zaproponowany przez Odwołującego kierownik robót mostowych - Pan Dariusz Mastalerz – nie spełnia warunków określonych w pkt 7.2.2 SIWZ.

Czynność wykluczenia została oprotestowana przez Odwołującego pismem z dnia 29.12.2005r. Protestujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10 oraz art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu protestu Odwołujący wskazał, że zaproponowany kierownik robót mostowych spełnia wymagania określone przez Zamawiającego na to stanowisko. Podał, iż kierownik robót mostowych był zatrudniony w PKP Zakład Infrastruktury Kolejowej we Wrocławiu oraz w PKP Zakład Mostowy w Jeleniej Górze i te okresy zatrudnienia należy zaliczyć do doświadczenia zawodowego w budowie mostów. Ponadto wskazał, że obowiązujące przepisy prawa nie dokonują rozróżnienia robót mostowych w zależności od ich przeznaczenia (np. most drogowy, most kolejowy). Ponadto Odwołujący wskazał, że obiekty mostowe o odmiennym przeznaczeniu różnią się między sobą jedynie rodzajem nawierzchni, natomiast wszelkie zagadnienia konstrukcyjne pozostają takie same. W związku z tym Odwołujący zażądał powtórzenia czynności oceny ofert, zmiany decyzji co do wykluczenia Protestującego z postępowania, zmiany decyzji co do wyboru oferty firmy Strabag oraz dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty, jaką jest oferta Odwołującego.

Pismem z dnia 02.01.2006r. Zamawiający oddalił protest. W uzasadnieniu powołał się na rozstrzygnięcie Zespołu Arbitrów z dnia 07.12.2005r.

Od rozstrzygnięcia protestu, pismem z dnia 06.01.2006r., Odwołujący wniósł odwołanie do Prezesa UZP. W odwołaniu podtrzymał zarzuty i twierdzenia zawarte w proteście.

Zespół Arbitrów zważył, co następuje:

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z treścią pkt 7.2.2 SIWZ Zamawiający żądał, aby wykonawca miał do dyspozycji osoby legitymujące się odpowiednim doświadczeniem i kwalifikacjami na powierzonych im stanowiskach. Wymagania te dotyczyły m. in. kierownika robót mostowych. Poza sporem jest, że Pan Dariusz Mastalerz posiada odpowiednie uprawnienia. Natomiast wątpliwości dotyczą spełnienia warunku tzw. doświadczenia zawodowego. Z jednej strony bowiem Zamawiający wymaga, aby kierownik robót mostowych legitymował się doświadczeniem odpowiednim do tego stanowiska (pkt 7.2.2. zd. pierwsze SIWZ), z drugiej zaś, aby doświadczenie to było związane z budową lub przebudową dróg (z remontami, modernizacjami dróg), takich jak autostrady, drogi krajowe oraz wojewódzkie (pkt 7.2.2 zd. ostatnie SIWZ).

Z treści załącznika do oferty „Życiorys zawodowy” (str. 79 – 81) wynika, że Pan Dariusz Mastalerz nie posiada 5 - letniego doświadczenia zawodowego w realizacji robót podobnych do przedmiotu zamówienia. Okresy zatrudnienia w PKP Zakład Infrastruktury Kolejowej we Wrocławiu oraz w PKP Zakład Mostowy w Jeleniej Górze nie mogą być przyjęte do ustalania okresu doświadczenia zawodowego z uwagi na to, iż Odwołujący nie wykazał, aby Pan Dariusz Mastalerz w tym okresie realizował obiekty mostowe związane z budową lub przebudową dróg, o których mowa w pkt 7.2.2 SIWZ. Oznacza to, że Zamawiający był zobowiązany wykluczyć Odwołującego z postępowania, na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy Prawo zamówień publicznych, z uwagi na to, że Odwołujący nie spełnił warunku określonego w SIWZ w zakresie doświadczenia zawodowego kierownika robót mostowych.

Zespół Arbitrów nie dopatrzył się również naruszenia art. 7 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, bowiem wymagania postawione w SIWZ w odniesieniu do kierownika robót mostowych były adekwatne w stosunku do przedmiotu zamówienia, zatem nie naruszały zasad uczciwej konkurencji.

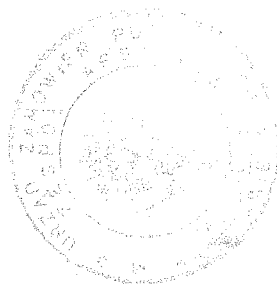
Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji wyroku.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, uznając za uzasadnione koszty zastępstwa prawnego pełnomocnika Zamawiającego w kwocie 500 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego wWarszawa.....¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:Krzysztof Gombel.....

Arbitrzy:Andrzej.....
.....Jan.....



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.