

Sygn. akt UZP/ZO/0-3774/05

POSTANOWIENIE

Zespołu Arbitrów z dnia 16 grudnia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Bogdan Muzyczuk**

Arbitrzy: **Wacław Drzymala**

Krzysztof Rozenbajger

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 16.12.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Johann Bunte Bauunternehmung GmbH & Co. Kg, Papenburg, ul. Hauptkanal links 88** od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59** protestu z dnia 25 listopada 2005 r.

orzeka:

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Johann Bunte Bauunternehmung GmbH & Co. Kg, Papenburg, ul. Hauptkanal links 88**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 123 zł 78 gr**

(słownie: dwa tysiące sto dwadzieścia trzy złote siedemdziesiąt osiem groszy)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Johann Bunte Bauunternehmung GmbH & Co. Kg, Papenburg, ul. Hauptkanal links 88**

2) dokonać wpłaty kwoty **2 000 zł 00 gr**

(słownie: dwa tysiące złotych zero groszy)

przez **Johann Bunte Bauunternehmung GmbH & Co. Kg, Papenburg, ul. Hauptkanal links 88** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad, Warszawa, ul. Żelazna 59**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: xxx)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **2 550 zł 22 gr**

(słownie: dwa tysiące pięćset pięćdziesiąt złotych dwadzieścia dwa grosze)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Johann Bunte Bauunternehmung GmbH & Co. Kg, Papenburg, ul. Hauptkanal links 88**.

3. Uzasadnienie

Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, w tym: oryginalnej dokumentacji oraz wyjaśnień uczestników postępowania odwoławczego, Zespół Arbitrów ustalił następujący stan faktyczny:

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad w Warszawie prowadzi postępowanie w trybie przetargu ograniczonego o udzielenie zamówienia publicznego na „Przebudowę drogi krajowej nr 7 do parametrów ekspresowej na odcinku Białobrzegi – Jedlińsk od km 443+859 do km 459+594”. Uczestnikiem tego postępowania jest m. in. Johann Bunte Bauunternehmung GmbH&Co.KG w Papenburgu reprezentowany przez Jarostawa Srokę z kancelarii Gleiss Lutz Pietrzak Stekierzyński SP. K w Warszawie.

Pismem z dnia 25 listopada 2005 r. oprotestowana została czynność Zamawiającego polegająca na zawarciu w ogłoszeniu o zamówieniu szeregu warunków dotyczących potencjału kadrowego wykonawców oraz przyjęciu szczegółowych zasad punktacji ofert. Zdaniem autora protestu wymienione wady czynią ogłoszenie niezgodnym z § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004 r. oraz naruszają zasady uczciwej konkurencji wyrażone w art. 7 ust. 1 i art. 22 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych. Podano też, że Protestujący powziął wiadomość o czynnościach Zamawiającego z treści dokumentacji związanej z wnioskiem o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, w szczególności z ogłoszenia o zamówieniu opublikowanym w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich, z którą zapoznał się w dniu 18 listopada 2005 r., co wynika z potwierdzenia odebrania tejże dokumentacji.

Zamawiający w dniu 30 listopada 2005 r. odrzucił protest jako wniesiony po terminie. Podał, że ogłoszenie o zamówieniu ukazało się w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich w dniu 10 listopada 2005 r., a protest wpłynął 25 listopada 2005 r. czyli po upływie 14 dni. Zamawiający dokonał też oceny merytorycznych argumentów protestu.

W odwołaniu z dnia 5 grudnia 2005 r. Odwołujący podał, że bieg terminu do wniesienia środków ochrony prawnej rozpoczyna się w momencie powstania interesu prawnego po stronie podmiotu skarżącego, a to w rozpatrywanej sprawie nastąpiło z chwilą odebrania wniosku o dopuszczenie do udziału w danym postępowaniu. Za taką interpretacją przemawia zasada pisemności.

Na podstawie tak ustalonego stanu faktycznego Zespół Arbitrów uznał, że odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie z następujących przyczyn:

Zgodnie z art. 180 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych wobec czynności podjętych przez zamawiającego w toku postępowaniu oraz w przypadku zaniechania przez zamawiającego czynności, do której jest obowiązany na podstawie ustawy, można wnieść pisemny protest do zamawiającego. W myśl ustępu 2 zd. 1 powołanego przepisu protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.

Czynnością kwestionowaną przez Odwołującego w rozpatrywanej sprawie jest zamieszczenie w treści ogłoszenia o zamówieniu warunków udziału w postępowaniu dotyczących potencjału kadrowego wykonawców. Ogłoszenie wymienione w art. 47 Prawa zamówień publicznych, które inicjuje wszczęcie postępowania w trybie przetargu ograniczonego, adresowane jest ad incertam personam. Jego zamieszczenie w Dzienniku Urzędowym Wspólnot Europejskich posiada konkretnie określoną datę. Potencjalni uczestnicy postępowania mają zatem możliwość kwestionowania poszczególnych postanowień ogłoszenia w terminie 7 dni od dnia jego opublikowania. Nie ma znaczenia czy w terminie tym wykonawca zapoznał się z treścią ogłoszenia i na skutek tej czynności powziął wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia protestu. Istotne jest, że taką wiadomość mógł powziąć, co wyraźnie przewiduje cytowany art. 180 ust. 2 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W rozpatrywanej sprawie ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w dniu 10 listopada 2005 r. Zawierało ono w swej treści oczekiwania Zamawiającego co do kwalifikacji i doświadczenia osób, przy pomocy których wykonywane będzie zamówienie, a także sposobu dokumentowania tych kwalifikacji (życiorys, kopie uprawnień itp.). W proteście zakwestionowano warunki udziału w postępowaniu wskazując konkretne punkty ogłoszenia. Termin do wniesienia

protestu na tę czynność upływał dla wszystkich wykonawców w dniu 17 listopada 2005 r. Protest wniesiony w dniu 25 listopada 2005 r. należy zatem uznać za spóźniony.

Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Odwołującego, iż datą powstania jego interesu prawnego była data pobrania formularza wniosku o dopuszczenie do udziału w postępowaniu, z uwagi na to, że Odwołujący nie wykazał, iż formularz ten wnosi w stosunku do ogłoszenia jakiegokolwiek nowe wymagania w zakresie objętym protestem.

Z wymienionych przyczyn w oparciu o art. 187 ust. 4 pkt 4 ustawy – Prawo zamówień publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak na wstępie.

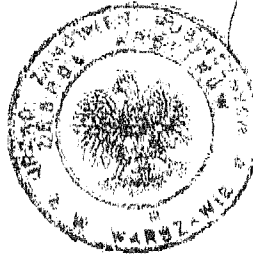
O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Zespół Arbitrów uznał jako uzasadnione koszty zastępstwa Zamawiającego w wysokości 2.000,00 złotych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok - w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia - przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Warszawa¹

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: [Signature]

Arbitrzy: [Signature]

..... [Signature]



¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r