

L126/2005

Sygn. akt UZP/ZO/0-2006/05

21+16/12  
2005.08.12  
240 5  
WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 5 sierpnia 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Stanisław Krzysztof Sadowy**

Arbitrzy: **Aleksander Piszczatowski**

**Bartosz Jakub Zawacki**

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 05.08.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Zakład Robót Drogowych "VIA", Brodnica, ul. Sikorskiego 21**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Gdańsku, Gdańsk, ul. Subisława 5**

protestu z dnia 9 lipca 2005 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Zakład Robót Drogowych "VIA", Brodnica, ul. Sikorskiego 21**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 590 zł 59 gr**  
(słownie: **trzy tysiące pięćset dziewięćdziesiąt złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Zakład Robót Drogowych "VIA", Brodnica, ul. Sikorskiego 21**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz **xxx**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 083 zł 41 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc osiemdziesiąt trzy złote czterdzieści jeden groszy**)  
z rachunku <sup>dochodów specjalnych</sup> środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakład Robót Drogowych "VIA", Brodnica, ul. Sikorskiego 21.**

3. Uzasadnienie

*W dniu 04.07.2005r. Zamawiający zawiadomił telefaksem, a następnie na piśmie, Odwołującego o unieważnieniu postępowania dotyczącego przetargu nieograniczonego na wykonanie remontu poziomego oznakowania dróg krajowych, 1, 6, 7, 20, 21, 25, 55 na terenie województwa pomorskiego z podziałem na zadania 1-5, na zadanie nr 4 oraz na zadanie nr 5, podając w podstawie prawnej ww. decyzji art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. Pismem z dnia 09.07.2005r., złożonym w siedzibie Zamawiającego w dniu*

11.07.2005r., Odwołujący oprotestował ww. czynność unieważnienia postępowania o zamówienie, w zakresie zadania nr 5. W proteście zawarto zarzut bezpodstawnego unieważnienia postępowania w zadaniu nr 5 z powodu nie wystąpienia ustawowej przesłanki unieważnienia postępowania i nieprawidłowego ustalenia, iż z uwagi na termin określony w ofercie, wykonanie zamówienia było niemożliwe do zrealizowania. Wobec powyższego Odwołujący zgłosił żądanie unieważnienia przez Zamawiającego czynności unieważnienia postępowania na zadanie nr 5 i prowadzenia postępowania z uwzględnieniem oferty Odwołującego, w celu zawarcia umowy w sprawie przedmiotowego zamówienia. W dniu 20.07.2005r. Odwołujący wniósł do Prezesa UZP odwołanie od braku rozstrzygnięcia protestu. W odwołaniu tym podtrzymał wszystkie przedstawione w proteście zarzuty i wniósł o unieważnienie dotychczasowych czynności Zamawiającego w zakresie unieważnienia przetargu nieograniczonego i nakazanie dokonania czynności oceny i wyboru ofert.

Zespół Arbitrów po rozpatrzeniu odwołania na rozprawie oraz po zapoznaniu się z oryginalną dokumentacją przetargową dotyczącą przedmiotowego zamówienia ustalił i zważył, co następuje.

Odwołanie nie zasługuje na uwzględnienie.

Zespół Arbitrów nie podzielił zarzutów Odwołującego dotyczących braku przesłanki unieważnienia przedmiotowego postępowania w zakresie zadania nr 5 określonej w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Prawo zamówień publicznych. W uzasadnieniu zawiadomienia o unieważnieniu postępowania z dnia 04.07.2005r. Zamawiający wskazał, iż przedmiot zamówienia w roku 2005 należy zrealizować do dnia 30.05.2005r. w odniesieniu do dróg krajowych 1-cyfrowych oraz do dnia 15.06.2005r. w odniesieniu do pozostałych dróg krajowych. Terminy, o których mowa, zostały ujęte w formularzu ofertowym i we wzorze umowy, stanowiących integralną część SIWZ. Zamawiający wskazał na niedopuszczalność ingerowania przez Zamawiającego w treść oferty wykonawcy. Oferta zawiera m.in. termin wykonania zamówienia, który należy przenieść

bezpośrednio do umowy zawartej z wykonawcą, którego oferta została uznana za najkorzystniejszą. Niedopuszczalnym byłoby więc, zdaniem Zamawiającego, zawarcie umowy w sprawie zamówienia z datą późniejszą niż określona w ofercie data wykonania zamówienia. Z tych względów niemożliwym było, w ocenie Zamawiającego, zrealizowanie zamówienia.

Zespół Arbitrów stwierdził, że Odwołujący określił w ofercie dotyczącej zadania nr 5 termin zakończenia robót w roku 2005, identycznie jak podano w SIWZ.

Odwołujący wskazał na możliwość zawarcia umowy o treści odmiennej niż wynika z załączonego wzoru umowy w części dotyczącej terminów realizacji zadania. Wskazywał na możliwość zastosowania dyspozycji art. 144 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Odwołujący nie wykazał, iż w toku przedmiotowego postępowania o zamówienie wystąpiły obiektywne, nieprzewidywalne okoliczności, uzasadniające zmianę terminu wykonania umowy jeszcze przed jej zawarciem. W ocenie Zespołu Arbitrów przepis ten można bowiem również zastosować do sytuacji, gdy wybrano ofertę najkorzystniejszą, a nie zawarto umowy w sprawie udzielenia zamówienia publicznego. Okoliczność, na którą powołuje się Odwołujący, tj. przedłużający się termin rozstrzygnięcia postępowania przetargowego na skutek składanych protestów i odwołań nie można zaliczyć do kategorii okoliczności nieprzewidywalnej, gdyż ustawa Prawo zamówień publicznych dopuszcza możliwość składania protestów i odwołań na każdym etapie postępowania. Również nie zostało należycie udowodnione przez Odwołującego, że zmiana ta byłaby korzystna dla Zamawiającego.

Wobec powyższego orzeczono jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w Goleszku<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.