

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 13 lipca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Urszula Borowska-Zaręba**

Arbitrzy: **Sławomir Piotr Szepietowski**

Sebastian Piotr Szaładziński

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.07.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez **Rocławska Renata i Rocławski Wojciech Zakład Robót Drogowych "VIA" Brodnica, ul. Sikorskiego 21**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku Gdańsk, ul. Subisława 5**

protestu z dnia 23 czerwca 2005 r.

orzeka:

1. *Uwzględnia odwołanie, unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności badania i oceny ofert.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku Gdańsk, ul. Subisława 5**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 051 zł 89 gr**
(słownie: **trzy tysiące pięćdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Rocławska Renata i Rocławski Wojciech Zakład Robót Drogowych "VIA" Brodnica, ul. Sikorskiego 21**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 051 zł 89 gr**
(słownie: **trzy tysiące pięćdziesiąt jeden złotych osiemdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku Gdańsk, ul. Subisława 5** na rzecz **Rocławska Renata i Rocławski Wojciech Zakład Robót Drogowych "VIA" Brodnica, ul. Sikorskiego 21**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 622 zł 11 gr**
(słownie: **jeden tysiąc sześćset dwadzieścia dwa złote jedenaście groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Rocławska Renata i Rocławski Wojciech Zakład Robót Drogowych "VIA" Brodnica, ul. Sikorskiego 21.**

3. Uzasadnienie

W toku przetargu nieograniczonego na remont poziomego oznakowania dróg krajowych nr 1, 6, 7, 20, 21, 22, 25, 55 na terenie województwa pomorskiego z podziałem na zadania 1-5 Zamawiający, którym jest Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku

po dokonaniu oceny ofert na zadanie nr 5 – na obszarze rejonu Tczew wybrał ofertę złożoną przez konsorcjum firm ZABERD S.A., Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego we Wrocławiu i Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Drogownictwa TEMPO we Wrocławiu.

Czynność Zamawiającego polegającą na wyborze najkorzystniejszej oferty oprotestował Renata Ročławska i Wojciech Ročławski Zakład Robót Drogowych „VIA” zarzucając Zamawiającemu naruszenie art. 24 ust. 1 pkt 10, art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 w związku z art. 22 ust. 1 pkt 2 oraz art. 89 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2004r. Nr 19 poz. 177 z późn. zm.).

Protestujący zarzucił Zamawiającemu, iż prowadząc przetarg nie wykluczył oferty złożonej przez konsorcjum firm ZABERD S.A., Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego we Wrocławiu i Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Drogownictwa TEMPO we Wrocławiu pomimo faktu, iż złożona przez Konsorcjum oferta nie spełniała warunków udziału w postępowaniu opisanych w SIWZ i zawierała nieprawdziwe informacje dotyczące spełniania warunków SIWZ w zakresie doświadczenia zawodowego, potencjału kadrowego i potencjału technicznego.

Protestując podniósł, iż pismem z dnia 06.06.2005r. poinformował Zamawiającego o stwierdzonych nieprawidłowościach i zwrócił uwagę na fakt, iż pismem z dnia 14.06.2005r. jedna z firm wchodzących w skład Konsorcjum, tj. ZABERD S.A. dokonała zmiany oferty co powinno skutkować odrzuceniem oferty

W związku z powyższymi zarzutami Renata Ročławska i Wojciech Ročławski Zakład Robót Drogowych „VIA” zażądał od Zamawiającego unieważnienia dotychczasowych czynności w zakresie wyboru wykonawcy i spowodowanie powtórnego badania ofert w celu wykluczenia konsorcjum firm ZABERD S.A., Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego we Wrocławiu i Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Drogownictwa TEMPO we Wrocławiu z postępowania jako wykonawcy niespełniającego warunków udziału w postępowaniu oraz składającego nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania zagrożone

sankcją karną z art. 26 ust.1 i 2 oraz prowadzenie dalszych czynności z udziałem oferty złożonej przez Renata Ročławska i Wojciech Ročławski Zakład Robót Drogowych „VIA”.

Zamawiający protest oddalił poprzez nie rozpatrzenie go w ustawowym terminie.

Renata Ročławska i Wojciech Ročławski Zakład Robót Drogowych „VIA” wniósł do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych odwołanie w którym podtrzymał wszystkie zarzuty zawarte w proteście wnosząc o unieważnienie wszystkich dotychczasowych czynności Zamawiającego w zakresie wyboru wykonawcy na zadanie nr 5, tj. wyboru konsorcjum firm ZABERD S.A., Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego we Wrocławiu i Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Drogownictwa TEMPO we Wrocławiu oraz nakazanie dokonania ponownej czynności oceny i wyboru ofert.

Dnia 13.07.2005. do Urzędu Zamówień Publicznych wpłynęło pismo od Zamawiającego informujące o unieważnieniu w dniu 4.07.2005r. postępowania w zakresie zadania nr 5.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z zebrany materiał dowodowy i wysłuchaniu stron ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 188 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych strony są zobowiązane wskazywać dowody do stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Dowody na poparcie swych twierdzeń lub odparcie twierdzeń strony przeciwnej strony mogą przedstawić aż do zamknięcia rozprawy.

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu wbrew obowiązkowi wynikającemu z § 3 ust. 2 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 30.03.2004r. w sprawie regulaminu postępowania przy rozpatrywaniu odwołań (Dz. U. Nr 56, poz. 547) nie przedłożył dokumentów przetargowych. Nie przedstawił też żadnych dowodów na odparcie zarzutów przedstawionych w proteście i odwołaniu.

W tym stanie rzeczy Zespół Arbitrów uznał, że wniesione odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art.
191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.