

Sygn. akt UZP/ZO/0-1689/05

## **POSTANOWIENIE**

**Zespołu Arbitrów z dnia 13 lipca 2005 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Andrzej Sławomir Mucha**

Arbitrzy: **Tomasz Marcin Błuszkowski**

**Danuta Renata Kolasińska**

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13.07.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych RDM PIŁA Sp. z o.o.**

**Piła, ul. Wawelska 106**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Gdańsku Gdańsk, ul. Subisława 5**

protestu z dnia 20 czerwca 2005 r.

**orzeka:**

1. *Unieważnia postępowanie w zakresie zadania nr 1 i 4.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku Gdańsk, ul. Subisława 5**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 413 zł 59 gr**  
(słownie: **trzy tysiące czterysta trzynaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych RDM PIŁA Sp. z o.o. Piła, ul. Wawelska 106**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **3 413 zł 59 gr**  
(słownie: **trzy tysiące czterysta trzynaście złotych pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
przez **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku Gdańsk, ul. Subisława 5** na rzecz **Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych RDM PIŁA Sp. z o.o. Piła, ul. Wawelska 106**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 260 zł 41 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt złotych czterdzieści jeden groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Przedsiębiorstwa Robót Drogowych i Mostowych RDM PIŁA Sp. z o.o. Piła, ul. Wawelska 106.**

3. Uzasadnienie

*Zamawiający, tj. Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad - Oddział w Gdańsku przeprowadziła w trybie przetargu nieograniczonego postępowanie o zamówienie publiczne pn. "Remont poziomego oznakowania dróg krajowych nr 1, 6, 7, 20, 21, 22, 25, 55 na terenie*

województwa pomorskiego – z podziałem na zadania 1-5’’. Zamawiający poinformował Odwołującego, tj. Przedsiębiorstwo Robót Drogowych i Mostowych ‘‘RDM PIŁA’’ Sp. z o.o. z siedzibą w Pile o wyborze najkorzystniejszej oferty złożonej przez firmę ‘‘VIA’’ Zakład Robót Drogowych w Brodnicy, a dotyczącej zadania 1 i 4.

Od tej decyzji Zamawiającego, Odwołujący wniósł w dniu 21.06.2005r. protest z dnia 20.06.2005r., zarzucając Zamawiającemu naruszenie szeregu przepisów ustawy – Prawa zamówień publicznych i żądając od niego unieważnienia rozstrzygnięć przetargu w zakresie zadań, na których nie dokonano wykluczenia firmy ‘‘VIA’’ Zakład Robót Drogowych, tj. zadań 1 i 4 oraz powtórzenia czynności wyboru najkorzystniejszej oferty.

Zamawiający rozstrzygnął protest w ten sposób, że go oddalił (pismo z dnia 24.06.2005r.). Od niniejszego rozstrzygnięcia Odwołujący wniósł w dniu 29.06.2005r. odwołanie, żądając jego uwzględnienia i w związku z tym nakazanie Zamawiającemu unieważnienia rozstrzygnięcia przetargu, odrzucenia w/w oferty i ponowne dokonanie rozstrzygnięcia i wybór oferty najkorzystniejszej.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy, wysłuchaniu wyjaśnień i oświadczeń stron (pełnomocników) oraz po dopuszczeniu dowodu z dokumentacji przetargowej i przeanalizowaniu treści protestu i odwołania ustalił, co następuje:

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu, że dokonując wyboru oferty firmy ‘‘VIA’’ Zakład Robót Drogowych w Brodnicy na zadania nr 1 i 4 naruszył szereg przepisów Prawa zamówień publicznych, w szczególności art. 7, 24 ust. 2 pkt 3 i 4, 22, 26 ust. 3, 89 i innych.

Zdaniem Odwołującego w/w firma winna zostać wykluczona z postępowania przetargowego a jej oferta odrzucona. Podstawą dla takiego twierdzenia Odwołujący upatruje w wyroku Zespołu Arbitrów z dnia 20.05.2005r. (UZP/20/0-1010/05), dotyczącego przedmiotowego postępowania przetargowego i oferty w/w firmy złożonej na wszystkie zadania, który zapadł na skutek odwołania innego wykonawcy w tej samej sprawie o zamówienie

*publiczne. Zdaniem Odwołującego w wyroku tym jednoznacznie stwierdza się, że z uwagi na brak części dokumentacji finansowej w w/w ofercie wykonawca ten winien zostać wykluczony z postępowania. Skoro zaś wyrok ten dotyczy oferty złożonej na różne zadania, to Zamawiający winien go wykonać w identyczny sposób odnośnie każdego zadania, a więc wykluczyć tegoż wykonawcę we wszystkich tych zadaniach na podstawie powołanego w wyroku art. 24 ust. 2 pkt. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych.*

*Odwołujący podniósł również zarzut bezprawnego niewykluczenia (zaniechania wykluczenia) oferty firmy "VIA" Zakład Robót Drogowych w Brodnicy w związku z tym, iż wykazała ona w swojej ofercie, jako farbę którą będzie realizowała zamówienie, farbę nie spełniającą warunków specyfikacji. Zamawiający bowiem w szczegółowych specyfikacjach technicznych Nr D-07.01.01. w części 6 pkt. 6.3.1.3. str. 9 określił współczynnik szorstkości stosowania farb na 50 jednostek SRT. W swojej ofercie zaś wybrany wykonawca wykazał farbę, dla której aprobatą techniczną wydana dla tej farby przez IBDM o nr AT/2003 – 04 – 1479 w tablicy 5 poz. 4 wskazuje wskaźnik szorstkości na 45 jednostek.*

*Odwołujący wskazał też, iż Zamawiający w niniejszej sprawie błędnie zastosował art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych stosując obligatoryjnie wezwanie do uzupełnienia dokumentów.*

*Zamawiający z kolei wniósł o oddalenie odwołania, podnosząc, iż zastosował się do w/w wyroku Zespołu Arbitrów, dokonując powtórzenia oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej dla każdego z zadań, gdzie występowała firma VIA z Brodnicy, czyli dla części zamówienia oznaczonych jako zadania nr 1, 4 i 5. W wyniku ponownej oceny ofert, stosując (wykorzystując) jednocześnie możliwość jaką stwarza art. 26 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych (wezwanie do uzupełnienia dokumentów, jeżeli ich nieuzupełnienie skutkowało by unieważnieniem postępowania), Zamawiający dokonał wyboru oferty firmy VIA z Brodnicy na zadanie nr 1 i zadanie nr 4. W zadaniu nr 5 w/w firma została wykluczona z postępowania.*

*Odnosnie zarzutu, dotyczącego tzw. współczynnika szorstkości SRT farb, Zamawiający stwierdził, iż Odwołujący podnosił już ten zarzut w poprzednio złożonym proteście (zresztą oddalonym), a odwołanie wniesione do UZP zostało wówczas wycofane przez RDM Piła. Zatem podniesienie tego argumentu w obecnym proteście jako powtórne, stanowi próbę obejścia procedury odwoławczej ustawy - Prawo zamówień publicznych. Odwołujący podniósł, iż wycofał wówczas odwołanie, dowiadując się, iż inny wykonawca otrzymał korzystny dla siebie wyrok w tym samym postępowaniu przetargowym (unieważnienie czynności oceny i wyboru oferty), co było wówczas również korzystne dla Odwołującego.*

*Zespół Arbitrów zważył, co następuje:*

*Zespół Arbitrów w wyniku ustaleń dokonanych na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego w tym ustaleń dokonanych na rozprawie stwierdził, iż zachodzą przesłanki do unieważnienia z urzędu postępowania o zamówienie publiczne w zakresie zadania nr 1 i zadania nr 4. Zdaniem Zespołu Arbitrów z okoliczności sprawy wynika, iż Zamawiający dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty w zadaniu nr 1 i 4 (a także zawarcia umowy w zadaniu nr 1) po upływie wyznaczonego w SIWZ terminu realizacji tych zadań w sposób rażąco naruszył przepisy ustawy - Prawo zamówień publicznych. Sam Zamawiający na rozprawie potwierdził, iż „faktycznie umowa została zawarta na zadanie nr 1 w dniu 20.06.2005r., a termin realizacji tego zadania był określony na dzień 15.06.2005r.”.*

*W ocenie Zespołu Arbitrów mamy zatem do czynienia z przesłanką, o której mowa w art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy - Prawo zamówień publicznych, zgodnie natomiast z art. 191 ust. 3 ustawy - Prawo zamówień publicznych okoliczności skutkujące unieważnieniem postępowania o udzielenie zamówienia publicznego Zespół Arbitrów bierze pod uwagę z urzędu.*

*Mając na uwadze treść przepisu art. 191 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zespół Arbitrów orzekł w niniejszej sprawie w formie postanowienia.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art.  
191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.