

Sygn. akt UZP/ZO/0-1604/05

## **WYROK**

**Zespołu Arbitrów z dnia 5 lipca 2005 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Zofia Halina Michalska**

Arbitrzy: **Bogdan Zbigniew Roguski**

**Stanisław Chudecki**

Protokolant **Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 5.07.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**HEMAG H. Guziak Sp. j. Kraków, ul. Konecznego 8**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Krakowie Karków, ul. Mogilska 25**

protestu z dnia 13 czerwca 2005 r.

**orzeka:**

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **HEMAG H. Guziak Sp. j. Kraków, ul. Konecznego 8** i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 220 zł 49 gr**

(słownie: **trzy tysiące dwieście dwadzieścia złotych czterdzieści dziewięć groszy**)

z kwoty wpisu uiszczzonego przez **HEMAG H. Guziak Sp. j. Kraków, ul. Konecznego 8**

2) dokonać wpłaty kwoty **3 660 zł 00 gr**

(słownie: **trzy tysięcy sześćset sześćdziesiąt złotych**)

przez **HEMAG H. Guziak Sp. j. Kraków, ul. Konecznego 8** na rzecz **Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie Karków, ul. Mogilska 25**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 453 zł 51 gr**

(słownie: **jeden tysiąc czterysta pięćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt jeden groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **HEMAG H. Guziak Sp. j. Kraków, ul. Konecznego 8.**

3. Uzasadnienie

*Pismem z dnia 13.06.2005r. Firma HEMAG H. Guziak Sp. j. z siedzibą w Krakowie, wniosła Protest w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego na „administrowanie drogomistrzówkami na terenie Oddziału w Krakowie GDDKiA”.*

*Protest został wniesiony wobec czynności Zamawiającego Generalnej Dyrekcji Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie, polegających na:*

- 1. odrzuceniu oferty Protestującego na mocy art. 89 ust. 1 pkt 6 i pkt 8 ustawy - Prawo zamówień publicznych,*
- 2. wyborze oferty firmy ZIG KLOTOIDA Sp. z o.o. w Krakowie.*

*Wnoszący protest zarzucił powyższym czynnościom*

- 1) naruszenie przepisów art. 7 ust.1 w zw. z art. 89 ust. 1 pkt 2 ustawy, poprzez zaniechanie czynności odrzucenia oferty Wykonawcy ZIG KLOTOIDA Sp. z o.o. pomimo, iż treść tej oferty nie odpowiada treści SIWZ*
- 2) naruszenie art. 24 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy, polegające na nie wykluczeniu z postępowania ww. wykonawcy pomimo, iż złożył on nieprawdziwe informacje, mające wpływ na wynik prowadzonego postępowania*

*oraz wniósł o:*

- 1) wykluczenie z postępowania Wykonawcy ZIG KLOTOIDA Sp. z o.o.,*
- 2) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Protestującego*
- 3) dokonanie czynności ponownej oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej*

*Powodem odrzucenia oferty Protestującego były błędy w obliczeniu ceny, polegające na podaniu niewłaściwej stawki VAT.*

*Z zarzutem tym nie zgodził się Protestujący podnosząc, że wykazana przez niego kwota podatku VAT była sumą podatku, jaki został obliczony, w trakcie przygotowywania oferty, od poszczególnych usług, opodatkowanych różnymi stawkami. Z tego względu błędne jest stanowisko Zamawiającego, że Protestujący podał stawkę podatku VAT w wysokości 14,49%.*

*Wymienione szczegółowo w opisie przedmiotu zamówienia usługi kwalifikują się do następujących pozycji PKWiU, dla których ustanowione zostały stawki VAT o różnej wysokości:*

- 74.70 sprzątanie i czyszczenie obiektów – 22%
- 70.32 zarządzanie nieruchomościami na zlecenie – 22%
- 90.00.30.-00.00 Oczyszczanie ulic, placów i innych terenów, usuwanie śniegu i lodu – 7%
- 01.41.12-00.00 Usługi związane z zagospodarowaniem terenów zielonych (koszenie traw, ścinanie krzewów, drzew) – 3%

Zdaniem Protestującego należy przyjąć, że każda z tych usług jest dla potrzeb podatku VAT samodzielnie zidentyfikowana i winna być jej przyporządkowana właściwa stawka podatku VAT.

Uzasadniając zarzut nie wykluczenia przez Zamawiającego firmy ZIG KLOTOIDA Sp. z o.o. z postępowania, Protestujący wskazał na następujące okoliczności:

1) na poświadczenie posiadanego doświadczenia ww. wykonawca złożył oświadczenie, że w każdym z lat 2002, 2003, 2004 wykonał porównywalną pod względem rodzaju usługę o wartości 275 040,00 zł, podczas gdy z załączonego KRS wynika, że podmiot ten został zarejestrowany dopiero w dniu 26.03.03r.

2) list referencyjny stanowiący załącznik do oświadczenia o posiadanym doświadczeniu zawodowym, poświadcza nieprawdę, gdyż znalazło się w nim stwierdzenie, że ww. Wykonawca w okresie od 1.09.93r. do 30.06.05r. wykonywał usługi, w tym administrowanie drogomistrzówkami, podczas gdy jak wynika z KRS nie mogła to być informacja prawdziwa.

Pismem z dnia 17.06.05r. Zamawiający oddalił protest.

W uzasadnieniu podtrzymał zarzut nieprawidłowego obliczenia podatku VAT. Powołał się przy tym na publikację Głównego Urzędu Statystycznego, z której wynika, że usługa złożona, składająca się z kombinacji różnych czynności, powinna być zaklasyfikowana tak, jak gdyby składała się z usługi, która nadaje całości zasadniczy

charakter. Za taką usługę Zamawiający uznał usługę zarządzania nieruchomościami na zlecenie (PKWiU 70.32), która podlega opodatkowaniu 22%.

Ponadto zwrócił uwagę na fakt, że Zamawiający wymagał podania w ofertach ceny ryczałtowej, na którą składają się ceny ryczałtowe za administrowanie w poszczególnych drogomistrzówkach oraz podatek VAT. Dla ceny ryczałtowej nie można ustalić trzech stawek VAT, nawet jeśli jedna z czynności składających się na daną usługę objęta byłaby inną stawką podatku.

Odnośnie zarzutu nie wykluczenia z postępowania firmy ZIG KLOTOIDA Sp. z o.o. stwierdza, że okres prowadzenia przez nią działalności nie może stanowić przyczyny jej wykluczenia. Zamawiający wymagał bowiem, aby wykonawca udokumentował, że w okresie ostatnich trzech lat, wykonywał co najmniej jedną usługę o wartości nie niższej niż 250 000,00 zł rocznie. Usługę taką Wykonawca wykazał w zał. Nr 3 str. 17 oferty. Dotyczyło to lat 2003-2004.

Zamawiający nie zgodził się również z zarzutem poświadczenia nieprawdy w liście referencyjnym. Związkowa Inicjatywa Gospodarcza KLOTOIDA Sp. z o.o. prowadziła działalność na rzecz Zamawiającego od roku 1993 w ramach Związków Zawodowych „Solidarność”. W marcu 2003r. działalność gospodarcza tychże Związków Zawodowych została zarejestrowana w formie spółki z o.o. co przewiduje statut NSZZ „Solidarność”.

W odpowiedzi na oddalenie Protestu firma HEMAG H. Guziak Sp. j. pismem z dnia 22 czerwca 2005r. złożyła odwołanie, w którym podtrzymała zarzuty i wnioski podniesione w Proteście.

Zespół Arbitrów po przeprowadzeniu rozprawy na podstawie wyjaśnień pełnomocników stron złożonych na rozprawie ustalił i zważył, co następuje:

Zespół Arbitrów podzielił stanowisko Zamawiającego, że przedmiotem zamówienia była jedna usługa „administrowania drogomistrzówkami”. W skład tej usługi wchodzi różnego

*rodzaju czynności, które zostały wymienione w ogłoszeniu jak w rozdziale IV SIWZ. Potwierdza to również załączony formularz cenowy pt. „administrowanie drogomistrzówkami na terenie Oddziału w Krakowie GDDKiA”, z którego wynika, że przedmiotem zamówienia była właśnie ta usługa. Wyszczególnienie czynności i obmiarów było niezbędne do obliczenia wartości zamówienia według kalkulacji własnych na poszczególnych obiektach. Określało to również zakres przedmiotowy usługi administrowania. W związku z powyższym w ofercie należało ująć jedną stawkę podatku VAT właściwą dla usługi administrowania.*

*Zdaniem Zespołu Arbitrów nie potwierdził się zarzut, że firma ZIG KLOTOIDA Sp. z o.o. powinna zostać wykluczona z przetargu. Z treści pkt 6.2.3 SIWZ wynika obowiązek wykazania się co najmniej jedną usługą porównywalną pod względem rodzaju do zamówienia o wartości nie niższej niż 250 tys. złotych rocznie w okresie ostatnich trzech lat. Zdaniem Zespołu Arbitrów sformułowanie tego pkt brzmi jednoznacznie z czego wynika, że firma ZIG KLOTOIDA Sp. z o.o. spełniła ten warunek w 2004r.*

*Zespół Arbitrów nie podzielił stanowiska Odwołującego, że Zamawiający w swoim piśmie referencyjnym złożył nieprawdziwe informacje mające wpływ na wynik postępowania. Z przedstawionych na rozprawie dokumentów, a w szczególności z Porozumienia zawartego w dniu 28.03.2003r. wynika, że wybrany wykonawca ZIG KLOTOIDA Sp. z o.o. weszła w miejsce ZIG KLOTOIDA Komisja Zakładowa NSZZ Solidarność przy GDDKiA Oddział w Krakowie w zakresie prowadzonej poprzednio działalności gospodarczej w przedmiocie administrowania drogomistrzówkami. Biorąc powyższe pod uwagę brak jest podstaw do podważenia wiarygodności listu referencyjnego wystawionego przez Dyrektora Oddziału GDDKiA w Krakowie z dnia 24.01.2005r.*

*Na podstawie art. 191 ust. 1 ustawy - Prawo zamówień publicznych Zespół Arbitrów orzekł jak w sentencji.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy - Prawo zamówień publicznych. Uwzględniono wniosek pełnomocnika Zamawiającego w zakresie zasądzenia kosztów zastępstwa prawnego w kwocie 3.660,00 zł.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.