

Sygn. akt UZP/ZO/0-1370/05

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 17 czerwca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Jerzy Miszczak**

Arbitrzy: **Grzegorz Andrzej Brzykcy**

Jadwiga Maria Sowa

Protokolant **Wioletta Wierzejska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 17.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Zakład Robót Drogowych "VIA", Brodnica, ul. Sikorskiego 21

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Bydgoszczy, Bydgoszcz, ul. Fordońska 6

protestu z dnia 23 maja 2005 r.

orzeka:

1. *Oddala odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Zakład Robót Drogowych "VIA", Brodnica, ul. Sikorskiego 21**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 608 zł 83 gr**

(słownie: **trzy tysiące sześćset osiem złotych osiemdziesiąt trzy grosze**)

z kwoty wpisu uiszczonego przez **Zakład Robót Drogowych "VIA", Brodnica, ul.**

Sikorskiego 21

- 2) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz **xxx**

- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**

(słownie: **xxx**)

przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych
UZP

- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 504 zł 17 gr**

(słownie: **dwa tysiące pięćset cztery złote siedemnaście groszy**)

z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Zakład Robót Drogowych "VIA", Brodnica, ul. Sikorskiego 21.**

3. Uzasadnienie

Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Bydgoszczy – Zamawiający w sprawie niniejszej ogłosiła przetarg nieograniczony na wykonanie oznakowania poziomego na drogach krajowych administrowanych przez siebie. W postępowaniu o to zamówienie publiczne, część II, jednym z wykonawców był Zakład Robót Drogowych „VIA” w Brodnicy, Odwołujący w niniejszej sprawie. Zamawiający wykluczył Odwołującego z postępowania jako wykonawcę, który nie spełnił warunków, o których mowa w art. 22 ust. 1 pkt.1-3 ustawy - Prawo zamówień

publicznych. Odwołujący oprotestował tą czynność Zamawiającego zarzucając naruszenie art. 24 ust. 1 pkt. 10 ustawy - Prawo zamówień publicznych. W proteście podniósł, iż nieprawdziwe jest twierdzenie Zamawiającego jakoby jedna z malowarek przedstawionych w ofercie Odwołującego nie posiadała elektronicznego sterowania znakowania oraz nie była samobieżna, czego Zamawiający wymagał w SIWZ.

Zamawiający żądał w SIWZ, aby wykonawcy posiadali dwie malowarki samobieżne z elektronicznym sterowaniem znakowania z możliwością regulowania szerokości malowanego pasa oraz wyposażonych w system grawitacyjny lub pneumatyczny do wykonania odblasku. Wykazana w ofercie przez Odwołującego malowarka, spełnia jego zdaniem wymagania SIWZ. Została ona gruntownie zmodernizowana, co potwierdza zaświadczenie firmy, która przeprowadziła modernizację. Stan i możliwości techniczne tej malowarki po modernizacji potwierdzony został opinią techniczną Biura Rzeczoznawców Techniki Samochodowej i Ruchu Drogowego MOTOEKSPERT w Toruniu. Malowarką tą Odwołujący wykonywał inne roboty w tym samym zakresie jak w rozpatrywanym postępowaniu i wykonał je dobrze, na co przedłożył szereg referencji z roku 2005. Niezależnie od tych referencji jakość robot wykonanych przy użyciu kwestionowanej malowarki potwierdziło Kwalifikacyjno-Kontrolne Laboratorium Drogowe w Łodzi. Na poparcie swoich twierdzeń Odwołujący przedłożył także zdjęcia malowarki oraz wniosek o jej ubezpieczenie w zakresie OC jako pojazdu samobieżnego. Odwołujący podniósł również, że posiada inne malowarki, które spełniają żądanie Zamawiającego zapisane w SIWZ i mógł dla spełnienia wymogów SIWZ wykazać także kilka innych malowarek. Kwestionowaną malowarką Odwołujący wykonuje roboty na rzecz Zamawiającego na drodze nr 1, co stanowi część I zamówienia publicznego w niniejszej sprawie. Odwołujący żądał zmiany czynności Zamawiającego w zakresie jego wykluczenia i uwzględnienia wyboru jego oferty. Zamawiający nie rozstrzygnął protestu w ustawowym

terminie, co jest równoznaczne z jego oddaleniem, twierdził Odwołujący. Na takie rozstrzygnięcie Zakład Robót Drogowych „VIA” w Brodnicy złożył odwołanie.

W odwołaniu podniósł te same zarzuty jak w proteście. Odwołujący podniósł ponadto, że jego wykluczenie nastąpiło w wyniku protestu złożonego przez innego wykonawcę, który według Odwołującego, wprowadził Zamawiającego w błąd. Wykonawca ten jest niewiarygodny, w postępowaniach o inne zamówienia publiczne, podał nieprawdziwe informacje dotyczące doświadczenia zawodowego i potencjału kadrowego, twierdził Odwołujący. Ponadto Odwołujący podniósł, że wykonuje znakowanie poziome dróg od 1992 r., posiada własne laboratorium drogowe oraz jest producentem własnej farby drogowej i masy termoplastycznej co ma wpływ na cenę składanych przez niego ofert. Tak argumentując Odwołujący podtrzymał swoje żądania przedstawione w proteście.

Zespół Arbitrów po zapoznaniu się z zapisami SIWZ, treścią oferty Odwołującego oraz po wysłuchaniu stron ustalił i zważył co następuje.

Niewątpliwie Zamawiający żądał w SIWZ, w pkt 7.2.3, aby wykonawcy posiadali jednostki sprzętu i środki transportu wymienione w dalszej części SIWZ, w tabeli. Tymi jednostkami sprzętu były między innymi malowarki samobieżne z elektronicznym znakowaniem sterowania z możliwością regulowania szerokości malowanego pasa oraz wyposażone w system grawitacyjny lub pneumatyczny do wykonania odblasku w ilości dwóch sztuk. Wykonawca zobowiązany był informacje o posiadanym sprzęcie wykazać na formularzu 3.3. Odwołujący w swojej ofercie wykazał dwie malowarki, obie wyprodukowane w Polsce w roku 1998, jedną G-470 i drugą Citadine. Malowarki te Odwołujący użytkował na podstawie umowy najmu. W ofercie swojej określił je jako samojezdne, nie wypowiadając się co do elektronicznego sterowania znakowania z możliwością regulowania szerokości malowanego pasa oraz wyposażenia w system pneumatyczny do wykonywania odblasku. Zamawiający ustalił u producenta malowarki Citadine, że oryginalny produkt nie jest urządzeniem samobieżnym.

Odwołujący w ofercie swojej nie poinformował, że malowarka Citadine przeszła modernizację i w jakim zakresie. Tak więc Odwołujący nie dowiódł w swojej ofercie, że malowarka Citadine posiada takie właściwości jakich żądał Zamawiający. Nie wykazał więc, że posiada oczekiwany przez Zamawiającego potencjał techniczny do wykonania zamówienia zgodnie z art. 6 KC. Kto powołuje się na fakty, powinien te fakty udowodnić. Dowodu takiego Odwołujący nie przeprowadził. Skoro Odwołujący nie spełnił warunków udziału w postępowaniu określonych przez Zamawiającego to obowiązkiem Zamawiającego zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy – Prawo zamówień publicznych było wykluczenie z postępowania o zamówienie publiczne.

Zdaniem Zespołu Arbitrów także dowody powołane w proteście i odwołaniu oraz zaprezentowane na rozprawie przez Odwołującego nie potwierdzają słuszności prezentowanych przez niego zarzutów. Z zaświadczenia firmy, która przeprowadziła modernizację malowarki wynika, że to dopiero w wyniku tej modernizacji malowarka wyposażona została we własny zestaw napędu. Z umowy najmu malowarki nie wynika jakiej konkretnej malowarki ona dotyczy poza faktem, że przedmiotem najmu jest malowarka firmy Citadine. Dowodem takim nie są także zdjęcia posiadane przez Odwołującego gdyż nie wynika z nich czy dotyczą one malowarki wymienionej przez Odwołującego w jego ofercie.

Zgodnie z art. 191 ust. 3, Zespół Arbitrów nie może orzekać co do zarzutów, które nie były zawarte w proteście.

Z powyższych względów należało orzec jak w sentencji.

O kosztach orzeczono stosownie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.