

WYROK

Zespołu Arbitrów z dnia 15 czerwca 2005 r.

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Dariusz Mariusz Ćwik**

Arbitrzy: **Edward Tymoteusz Flak**

Tomasz Maria Iżyk

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 15.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

Konsorcjum: Pracownia Studiów i Projektów KLOTOIDA s.c. M. Bajor, A. Zygmunt;

Biuro Inżynierskie Fijałkowski,

Kraków, ul. Płk. St. Dąbka 8

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

Oddział w Rzeszowie, Rzeszów, ul. Legionów 20

protestu z dnia 18 maja 2005 r.

orzeka:

- 1. Uwzględnia odwołanie i nakazuje Zamawiającemu unieważnienie czynności wykluczenia Odwołującego oraz nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności wyboru najkorzystniejszej oferty z uwzględnieniem oferty Odwołującego.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, Rzeszów, ul. Legionów 20**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 443 zł 59 gr**
(słownie: **trzy tysiące czterysta czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Pracownia Studiów i Projektów KLOTOIDA s.c. M. Bajor, A. Zygmunt; Biuro Inżynierskie Fijałkowski, Kraków, ul. Płk. St. Dąbka 8**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 043 zł 59 gr**
(słownie: **siedem tysięcy czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Rzeszowie, Rzeszów, ul. Legionów 20** na rzecz **Konsorcjum: Pracownia Studiów i Projektów KLOTOIDA s.c. M. Bajor, A. Zygmunt; Biuro Inżynierskie Fijałkowski, Kraków, ul. Płk. St. Dąbka 8**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**
(słownie: **xxx**)
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 230 zł 41 gr**
(słownie: **jeden tysiąc dwieście trzydzieści złotych czterdzieści jeden groszy**)
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Pracownia Studiów i Projektów KLOTOIDA s.c. M. Bajor, A. Zygmunt; Biuro Inżynierskie Fijałkowski, Kraków, ul. Płk. St. Dąbka 8.**

3. Uzasadnienie

Zespół Arbitrów po rozpoznaniu odwołania ustalił następujący stan faktyczny. Zamawiający GDDKiA Oddział w Rzeszowie prowadzi postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie projektu budowlanego i wykonawczego I etapu drogi obwodowej miasta Leżajsk w ciągu dr. kr. Nr 77 Lipnik – Przemyśl. W dniu 12.05.2005r. Zamawiający na skutek uwzględnienia protestu innego uczestnika postępowania – Promost Consulting Rzeszów – wykluczył odwołującego – Konsorcjum: Pracownia Studiów i Projektów KLOTOIDA s.c. M. Bajor A. Zygmunt; Biuro Inżynierskie Fijałkowski na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, gdyż lider ww. konsorcjum - Pracownia Studiów i Projektów KLOTOIDA s.c. M. Bajor A. Zygmunt w 2003 roku wykonał dla Zamawiającego Koncepcję Programową na Budowę Pierwszego Etapu Drogi Obwodowej Miasta Leżajsk w Ciągu Drogi Krajowej nr 77 Lipnik-Przemyśl.

Na powyższe wykluczenie pismem z dnia 18.05.2005r. Odwołujący się wniósł w dniu 19.05.2005r. protest zarzucając Zamawiającemu naruszenie przepisów art. 7 oraz art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy Prawo zamówień publicznych poprzez ich błędną wykładnię i niewłaściwe zastosowanie.

Zamawiający rozstrzygnął protest oddalając go w całości pismem z dnia 20.05.2005r. , które zostało doręczone w dniu 23.05.2005r. Odwołującemu.

W dniu 30.05.2005r. Odwołujący nadając w placówce PP Poczta Polska wniósł odwołanie do Prezesa UZP.

Zespół Arbitrów zważył co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie. Zgodnie z przepisem art. 24 ust. 2 pkt 1 zamawiający ma obowiązek wykluczenia z postępowania wykonawcy, który wykonywał czynności związane z przygotowaniem prowadzonego postępowania lub postugiwał się w celu sporządzenia oferty osobami uczestniczącymi w dokonywaniu tych czynności. W niniejszym postępowaniu Odwołujący był autorem Koncepcji Programowania Budowy Pierwszego Etapu Drogi

Obwodowej Miasta Leżajsk w Ciągu Drogi Krajowej nr 77 Lipnik - Przemyśl, która została sporządzona w roku 2003. Elementy powyższej koncepcji stanowiły załączniki do SIWZ, m.in. Przekroje normalne oraz Plan sytuacyjny. W konsekwencji powyższego w przedmiotowym postępowaniu Zamawiający wykorzystał częściowo Koncepcję programową autorstwa Odwołującego do opisu przedmiotu zamówienia – w zakresie jak wynika ze zgodnych twierdzeń stron – ogólnego przebiegu trasy, technologii wykonania i obiektów towarzyszących. Jednakże jak wynika z przeprowadzonego na rozprawie postępowania dowodowego i zgodnych twierdzeń stron, jedynie ogólny przebieg trasy był wiążącą determinantą dla treści projektu budowlanego będącego przedmiotem postępowania, który i tak mógł podlegać ewentualnym korektom związanym z uwarunkowaniami w terenie, natomiast pozostałe elementy mogły ulegać modyfikacjom zgodnie z zapisami SIWZ, a w szczególności pkt 2.3. oraz 3.3. Wymagań Ogólnych (str. 9, 11 SIWZ). Ponadto Koncepcja w swym zakresie nie była tożsama z zakresem przedmiotowego postępowania i uwzględniała szereg innych elementów wynikających z uwarunkowań faktycznych i przepisów obowiązujących w chwili jej sporządzania.

W świetle powyższego w ocenie Zespołu Arbitrów nieuprawnione jest zastosowanie przepisu art. 24 ust 2 pkt 1 ustawy do stanu faktycznego w niniejszym postępowaniu. Wcześniejse przed innymi wykonawcami posiadanie wiedzy przez Odwołującego w zakresie wyłącznie ogólnego przebiegu trasy (jedyne wiążące wykonawców elementu Koncepcji) nie dawało żadnej „przewagi” Odwołującemu a co za tym idzie nie mogło powodować naruszenia zasady równego traktowania (art. 7). Ponadto w ocenie Zespołu Arbitrów sam fakt wykonywania jakichkolwiek czynności związanych z przygotowaniem postępowania nie może sam w sobie przesądzać o wykluczeniu wykonawcy. Taka interpretacja przepisu art. 24 ust. 2 pkt 1 byłaby niezgodna z jego ratio legis, bowiem należy także brać pod uwagę charakter czynności, stopień ich wykorzystania w postępowaniu oraz bezpośredni wpływ na przebieg i wynik.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w

Przewodniczący Zespołu Arbitrów:

Arbitrzy:

.....

¹ Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.