

Sygn. akt UZP/ZO/0-1216/05

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 7 czerwca 2005 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

**Przewodniczący Zespołu Arbitrów Renata Tubisz**

**Arbitrzy: Hanna Barbara Furman**

**Adam Edward Kwoczyński**

**Protokolant Rafał Oksiński**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 7.06.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez  
**Konsorcjum: Pracownia Projektowa PROMOST CONSULTING Rzeszów, ul.  
Słowackiego 20 i MBI - Małopolskie Biuro Inwestycyjne Sp. z o.o. Kraków, ul. F. Nullo 8**  
od oddalenia przez zamawiającego **Generalną Dyрекcję Dróg Krajowych i Autostrad**  
**Oddział w Krakowie Kraków, ul. Mogilska 25**  
protestu z dnia 9 maja 2005 r.

**orzeka:**

- 1. Uwzględnić odwołanie i nakazuje Zamawiającemu powtórzenie czynności oceny ofert z uwzględnieniem oferty Odwołującego.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie Kraków, ul. Mogilska 25**

i nakazuje:

1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 543 zł 59 gr**  
(słownie: **trzy tysiące pięćset czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczzonego przez **Konsorcjum: Pracownia Projektowa PROMOST CONSULTING Rzeszów, ul. Słowackiego 20 i MBI - Małopolskie Biuro Inwestycyjne Sp. z o.o. Kraków, ul. F. Nullo 8**

2) dokonać wpłaty kwoty **3 543 zł 59 gr**  
(słownie: **trzy tysiące pięćset czterdzieści trzy złote pięćdziesiąt dziewięć groszy**)  
przez **Generalną Dyрекcyję Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Krakowie Kraków, ul. Mogilska 25** na rzecz **Konsorcjum: Pracownia Projektowa PROMOST CONSULTING Rzeszów, ul. Słowackiego 20 i MBI - Małopolskie Biuro Inwestycyjne Sp. z o.o. Kraków, ul. F. Nullo 8**

3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek ~~środków specjalnych~~ **środków specjalnych**  
UZP

4) dokonać zwrotu kwoty **1 130 zł 41 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc sto trzydzieści złotych czterdzieści jeden groszy**)  
z rachunku ~~środków specjalnych~~ **środków specjalnych** Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Pracownia Projektowa PROMOST CONSULTING Rzeszów, ul. Słowackiego 20 i MBI - Małopolskie Biuro Inwestycyjne Sp. z o.o. Kraków, ul. F. Nullo 8.**

3. Uzasadnienie

*Pismem z dnia 09.05.2005r. Odwołujący wniósł protest na wykluczenie z postępowania i odrzucenie jego oferty.*

*Zarzucił zamawiającemu naruszenie art. 7 ust. 1 oraz 24 ust. 1 pkt 10 w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 2 i art. 24 ust. 4 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*Wnosi o uwzględnienie protestu, unieważnienie czynności wykluczenia i odrzucenia jego oferty oraz dokonanie ponownej czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej. Odwołujący w proteście podniósł, że jego interes prawny został naruszony poprzez odrzucenie jego oferty, ponieważ miał realne szansę uzyskania zamówienia.*

*Odwołujący w proteście zarzucił Zamawiającemu bezpodstawne wykluczenie i odrzucenie jego oferty na skutek nie spełnienia, jak to uzasadnił w swojej decyzji Zamawiający, warunków określonych w art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy, sprecyzowanych w pkt 6.2.2. tabeli Instrukcji dla Wykonawców siwz.*

*Zamawiający uzasadnił swoją decyzję wykluczenia następująco: „wykonawca powinien zaproponować ilość osób nie mniejszą niż wymagana ilość stanowisk”, a tym samym „w ofercie brak wskazania obsady personelu dla jednego stanowiska geologa lub hydrogeologa”.*

*Uzasadniając protest odwołujący podniósł, że zapisy Instrukcji dla Wykonawców pn. "Potencjał kadrowy" zawiera następujące sformułowania dla wykazania posiadania potencjału kadrowego... "wykonawca musi mieć do dyspozycji odpowiednio wykwalifikowane osoby w celu obsadzenia podanych w tabeli w tabeli stanowisk". Z samej tabeli wynikało, że należy wskazać geologów (dwie osoby) i hydrogeologa (1 osoba)".*

*Odwołujący wypełniając ten wymóg podał tę samą osobę zarówno na stanowisko geologa i hydrogeologa. Przewidział tym samym łączenie stanowisk, ponieważ osoba wskazana w pozycji geologa i hydrogeologa posiadała uprawnienia do obu zawodów.*

Zdaniem Odwołującego, Zamawiający niesłusznie uznał, że brak jest spełnienia wymogu liczby osób albo w pozycji geologa (wymóg dwóch osób), albo w pozycji hydrogeologa (wymóg jednej osoby).

W uzasadnieniu protestu Odwołujący przywołał art. 22 ust. 1 pkt 2 ustawy oraz § 1 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z 07.04.2004r. w sprawie rodzajów dokumentów potwierdzających spełnienie warunków udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, zgodnie z którym zamawiający może żądać... " przedłożenia wykazu osób i podmiotów, które będą wykonywać zamówienie lub będą uczestniczyć w wykonywaniu zamówienia wraz z informacjami na temat kwalifikacji niezbędnych do wykonania zamówienia, a także zakresu wykonywanych przez nich czynności ' .

Zdaniem Odwołującego nie ma zakazu łączenia stanowisk zarówno w przepisach ogólnie obowiązujących jak i SIWZ Zamawiającego.

Zamawiający pismem z dnia 17.05.2005r. oddalił protest. W uzasadnieniu przywołał Instrukcję dla Wykonawców w pkt 6.2.2. Potencjał kadrowy, gdzie Zamawiający wymagał, aby wykonawca miał do dyspozycji odpowiednio wykwalifikowane osoby w celu obsadzenia podanych w tabeli stanowisk, a ponadto w tabeli została określona minimalna ilość osób, niezbędna do realizacji zamówienia, o czym świadczy tytuł nagłówka kolumny nr 4 w tejże tabeli.

Zamawiający w uzasadnieniu wyjaśnił, że w zakresie ilości i kwalifikacji personelu kierował się specyfiką zadania, a ... " przy tak obszernym i skomplikowanym temacie, wymagana ilość osób jest niezbędna do sprawnego i terminowego wykonania zamówienia". Zdaniem zamawiającego gdyby zależało mu wyłącznie na zapewnieniu funkcji przypisanych do stanowisk tabeli, wówczas nie określiłby minimalnej liczby osób dla poszczególnych stanowisk. Natomiast gdyby Zamawiający dopuszczał wykonywanie kilku funkcji przez jedną osobę, byłoby to jasno zapisane."

*Odwołujący podtrzymał w odwołaniu wszystkie żądania i zarzuty oraz ich uzasadnienie faktyczne i prawne.*

*Zespół Arbitrów ustalił i zważył, co następuje:*

*Zgodnie z zapisami specyfikacji pkt 6.2.2. w zakresie potencjału kadrowego wykonawca musiał mieć do dyspozycji odpowiednio wykwalifikowane osoby, w celu obsadzenia podanych w tabeli stanowisk. W kolumnie nr 4 tabeli z pkt 6.2.2. zapisano minimalną liczbę osób, a w poszczególnych funkcjach wskazano wymaganą liczbę osób dla danego stanowiska. W pkt 18 (geolog) wyżej wymienionej tabeli wpisano stanowisko geolog z minimalną liczbą osób dwóch. W pozycji 19 (hydrogeolog) wyżej wymienionej tabeli wpisano stanowisko hydrogeolog z minimalną liczbą osób – jeden.*

*Badając ofertę odwołującego w zakresie tychże dwóch funkcji w zakresie: geolog wpisano dwie różne osoby t.j. Grzegorz Czudec i Kazimierz Czudec , a w zakresie: hydrogeolog wpisano jedną osobę t.j. Grzegorz Czudec.*

*Z analizy powyższego wynika, że w tym zakresie Odwołujący spełnił wymogi, ponieważ do każdej z tych funkcji zadysponował wymaganą liczbę osób (2 geologów i 1 hydrogeolog). Można by postawić zarzut nie spełnienia minimalnej liczby osób gdyby w pkt geolog było jedno nazwisko i imię lub dwa te same nazwiska i imiona. Natomiast identyczne imiona i nazwiska podano w różnych funkcjach (geolog a hydrogeolog)*

*Również pkt 7.2.5 siwz odnosi się do „potencjału kadrowego” wskazując jedynie na informację o osobach, które będą skierowane do wykonania zamówienia w zał. nr 3 do oferty. Zgodnie z zał. nr 3 do siwz „Potencjał kadrowy” zamawiający wymagał podania imienia i nazwiska, stanowiska i kwalifikacji (wykształcenie, uprawnienia, staż, doświadczenie zawodowe). Przy wypełnianiu tego formularza nie było wymagane podanie liczby osób. Ponadto w podsumowaniu tabeli w zał. nr 3 nie było podsumowania w postaci wymaganej liczby osób.*

Ponadto w żadnym z zapisów specyfikacji w tym dokumentów oferty Zamawiający nie zażądał potwierdzenia przez wykonawcę minimalnej liczby osób zatrudnionych ani nie zakazał łączenia przez tę samą osobę różnych funkcji .

W tym stanie rzeczy połączenie funkcji geologa z hydrogeologiem, poprzez wykonywanie tych funkcji przez tę samą osobę nie stanowiło nie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. W związku z tym zespół arbitrów nie dopatrył się naruszenia przez odwołującego art. 24 ust. 1 pkt 10 ustawy w zw. z art. 22 ust. 1 pkt 1-3 to jest nie spełnienia posiadania niezbędnego potencjału kadrowego, który uprawniałby Zamawiającego do wykluczenia odwołującego z postępowania.

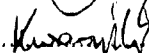
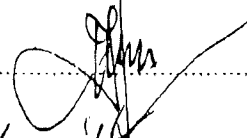
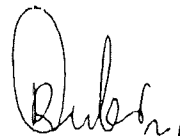
Wobec powyższego orzeczono jak we wstępie.

O kosztach postępowania orzeczono stosownie do wyniku sprawy zgodnie z treścią art. 191 ust. 6 ustawy – Prawo zamówień publicznych.

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....Krośnice.....<sup>1</sup>

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....



---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.