

Sygn. akt UZP/ZO/0-1010/05

## WYROK

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 maja 2005 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Tomasz Stanisław Gałecki**

Arbitrzy: **Krystyna Krężel**

**Piotr Świątecki**

Protokolant **Magdalena Pazura**

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.05.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Konsorcjum: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A.; Przedsiębiorstwo**

**Wielobranżowe drogownictwa TEMPO Wrocław, ul. Borowska 1/3a**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Gdańsku Gdańsk, ul. Subisława 5**

protestu z dnia 26 kwietnia 2005 r.

**orzeka:**

1. *Uwzględnia odwołanie oraz unieważnia czynności oceny i wyboru oraz nakazuje ich powtórzenie*

2. Kosztami postępowania obciąża **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku Gdańsk, ul. Subisława 5**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **3 411 zł 74 gr**  
(słownie: **trzy tysiące czterysta jedenaście złotych siedemdziesiąt cztery grosze**)  
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Konsorcjum: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A.; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe drogownictwa TEMPO Wrocław, ul. Borowska 1/3a**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **7 071 zł 74 gr**  
(słownie: **siedem tysięcy siedemdziesiąt jeden groszy siedemdziesiąt cztery grosze**)  
przez **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku Gdańsk, ul. Subisława 5** na rzecz **Konsorcjum: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A.; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe drogownictwa TEMPO Wrocław, ul. Borowska 1/3a**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **1 262 zł 26 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc dwieście sześćdziesiąt dwa złote dwadzieścia sześć groszy**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Konsorcjum: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A.; Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Drogownictwa TEMPO Wrocław, ul. Borowska 1/3a .**

3. Uzasadnienie

*Zamawiający – Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Gdańsku ogłosił postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego p.n. „Remont poziomego oznakowania dróg krajowych nr 1, 6, 7, 20, 21, 22, 25, 55 na terenie województwa pomorskiego, z podziałem na zadania od 1 do 5”.*

*Po formalnej i merytorycznej weryfikacji złożonych w postępowaniu ofert Zamawiający poinformował uczestników postępowania, iż za ofertę najkorzystniejszą uznał ofertę Zakładu Robót Drogowych „VIA” Renata Raclawska, Wojciech Raclawski z siedzibą w Brodnicy.*

*Od powyższego rozstrzygnięcia złożył protest inny uczestnik postępowania – konsorcjum składające się z firm: Zakład Bezpieczeństwa Ruchu Drogowego ZABERD S.A. z siedzibą we Wrocławiu oraz Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Drogownictwa TEMPO z siedzibą we Wrocławiu. Stwierdził, iż w dniu 07.04.2005 r. złożył ofertę w przedmiotowym postępowaniu w zakresie zadania nr 5. Następnie pismem nr GDDKiA-O/Gd-21/K-417/154/05 został poinformowany przez Zamawiającego o wyborze oferty firmy „VIA” w zakresie zadań 1, 4, 5. W jego ocenie wybór ten naruszał przepisy ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. Nr 19, poz. 177 ze zm.) [dalej jako: Pzp], w szczególności:*

- art. 7 ust. 3 Pzp,*
- art. 22 ust. 1 pkt 4 Pzp,*
- art. 24 ust. 2 pkt 3 oraz art. 24 ust. 4 Pzp,*
- art. 26 ust. 1 i 4 Pzp,*
- art. 89 ust. 1 pkt 1, 2, 5 Pzp.*

*Podniósł, iż zgodnie z zapisami pkt 7.2.1. specyfikacji istotnych warunków zamówienia [dalej jako: siwz] Zamawiający wymagał, aby wykonawcy (zobligowani do tego przepisami ustawy o rachunkowości z dnia 29 września 1994 r., t. jedn.: Dz. U. Z 2002 r. Nr 76, poz. 694 ze zm. ) złożyli sprawozdania finansowe za trzy ostatnie lata obrotowe. Natomiast oferta uznana za najkorzystniejszą nie zawierała pełnego sprawozdania finansowego za rok 2002, pomimo iż*

wykonawca, który ją złożył był zobowiązany w tym okresie do jego sporządzania. Odwołujący stwierdził, iż „wybrany wykonawca winien zostać wykluczony z postępowania, a co za tym idzie jego oferta złożona na zadania nr 1, 4, 5 powinna zostać przez Zamawiającego w całości odrzucona”. W związku z powyższym wnosił o ponowne dokonanie czynności związanych z kwalifikacją, oceną i wyborem oferty.

Rozstrzygając powyższy protest Zamawiający postanowił oddalić go w całości. Stwierdził, że oferta formy „VIA” w zakresie informacji obrazujących sytuację ekonomiczno - finansową wykonawcy za rok 2002 faktycznie zawierała jedynie bilans oraz rachunek zysków i strat. Brak zatem informacji dodatkowej, o której mowa w art. 45 ustawy o rachunkowości. Pomimo tego, Zamawiający nie wykluczył tego wykonawcy uznając, iż brak informacji dodatkowej sprzed 3 lat nie uniemożliwiał prawidłowej oceny potencjału ekonomiczno – finansowego, a złożone dokumenty potwierdzały jego wiarygodność, w szczególności postawiony przez Zamawiającego warunek odnoszący się do średniorocznego przychodu za ostatnie 3 lata obrotowe.

Od rozstrzygnięcia protestu Odwołujący złożył odwołanie do Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych. W odwołaniu podtrzymał zarzut wadliwości oferty firmy „VIA” w zakresie braku informacji dodatkowej. Stwierdził ponadto, iż „informacja dodatkowa stanowi pełne uzupełnienie i rozszerzenie danych zawartych w sformalizowanych wzorach bilansu i rachunku zysków i strat. Uzupełnienia polegają na prezentowaniu danych uszczegółwiających i wyjaśniających wartości wykazywane w bilansie, rachunku zysków i strat, zestawieniu zmian w kapitale (funduszu) własnym oraz rachunku przepływów pieniężnych. Rozszerzenia zaś polegają na ujawnieniu – niewykazywanych w innych częściach sprawozdania – informacji podawanych i niepodawanych w jednostkach pieniężnych, ale które mogą mieć istotne znaczenie dla czytelnika sprawozdania finansowego przy ocenie jednostki”.

*Odwołujący wnosił o unieważnienie dokonanej czynności oceny ofert i wyboru oferty najkorzystniejszej, powtórzenie oceny ofert z wykluczeniem firmy „VIA” oraz dokonanie powtórnego wyboru oferty najkorzystniejszej.*

*Zespół Arbitrów ustalił i zważył co następuje:*

*Poza sporem jest, iż w specyfikacji istotnych warunków zamówienia Zamawiający postawił wymóg złożenia przez wykonawców ubiegających się o przedmiotowe zamówienie m. in. dokumentu sprawozdania finansowego. W ocenie Zespołu Arbitrów samo pojęcie sprawozdania finansowego musi być interpretowane w oparciu o zapisy ustawy o rachunkowości. Art. 45 ust. 2 powołanej ustawy stanowi, iż sprawozdanie składa się z bilansu, rachunku zysków i strat oraz informacji dodatkowej. Niewątpliwie opracowania te stanowią integralne części składowe sprawozdania finansowego.*

*Zespół Arbitrów nie podzielił opinii Zamawiającego, iż brzmienie art. 50 ustawy o rachunkowości uprawnia do przyjęcia, iż sprawozdanie finansowe może nie zawierać informacji dodatkowej. Ustęp 3 tego przepisu stanowi jedynie, iż w sprawozdaniu pominąć można pewne pozycje, w sytuacji gdy informacje dotyczące tych pozycji nie wystąpiły w jednostce w roku obrotowym, jak i za rok poprzedzający rok obrotowy.*

*Konkludując w przekonaniu Zespołu Arbitrów w przedmiotowej sytuacji informacja dodatkowa winna zostać przedłożona, a jej brak powinien skutkować wykluczeniem wykonawcy na podstawie art. 24 ust. 2 pkt 3 ustawy Prawo zamówień publicznych.*

*W świetle powyższego Zespół Arbitrów podzielił argumentację Odwołującego i orzekł jak w sentencji wyroku. O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Uwzględniono wniosek pełnomocnika Odwołującego o zasądzenie zwrotu kosztów zastępstwa przed Zespołem Arbitrów w wysokości 3.660,00 zł.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.