

Sygn. akt UZP/ZO/0-1004/05

## **POSTANOWIENIE**

**Zespołu Arbitrów z dnia 20 maja 2005 r.**

Zespół Arbitrów w składzie:

Przewodniczący Zespołu Arbitrów **Sławomir Wiśniewski**

Arbitrzy: **Piotr Paweł Stolarski**

**Tomasz Paweł Biesiada**

Protokolant **Katarzyna Kawulska**

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 20.05.2005 r. w Warszawie odwołania wniesionego przez

**Skanska S.A. Oddział Budownictwa Drogowego w Poznaniu, Poznań, ul. Bystra 7**

od oddalenia przez zamawiającego **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad**

**Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a**

protestu z dnia 26 kwietnia 2005 r.

**orzeka:**

1. *Odrzuca odwołanie.*

2. Kosztami postępowania obciąża **Skanska S.A. Oddział Budownictwa Drogowego w Poznaniu, Poznań, ul. Bystra 7**

i nakazuje:

- 1) zaliczyć na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych koszty w wysokości **2 653 zł 58 gr**  
(słownie: **dwa tysiące sześćset pięćdziesiąt trzy złote pięćdziesiąt osiem groszy**)  
z kwoty wpisu uiszczonego przez **Skanska S.A. Oddział Budownictwa Drogowego w Poznaniu, Poznań, ul. Bystra 7**
- 2) dokonać wpłaty kwoty **1 220 zł 00 gr**  
(słownie: **jeden tysiąc dwieście dwadzieścia złotych zero groszy**)  
przez **Skanska S.A. Oddział Budownictwa Drogowego w Poznaniu, Poznań, ul. Bystra 7** na rzecz **Generalna Dyrekcja Dróg Krajowych i Autostrad Oddział w Poznaniu, Poznań, ul. Siemiradzkiego 5a**
- 3) dokonać wpłaty kwoty **0 zł 00 gr**  
(słownie: **xxx**)  
przez **xxx** na rzecz Urzędu Zamówień Publicznych na rachunek środków specjalnych UZP
- 4) dokonać zwrotu kwoty **2 020 zł 42 gr**  
(słownie: **dwa tysiące dwadzieścia złotych czterdzieści dwa grosze**)  
z rachunku środków specjalnych Urzędu Zamówień Publicznych na rzecz **Skanska S.A. Oddział Budownictwa Drogowego w Poznaniu, Poznań, ul. Bystra 7.**

3. Uzasadnienie

*Zamawiający wszczął - w trybie przetargu nieograniczonego – postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na realizację zadania pod nazwą „Wykonanie przebudowy drogi krajowej nr 12 odc. Kalisz-Opatówek od km 278+227,36 do km 283+080,25”.*

*W toku postępowania, w dniu 22.04.2005r. Odwołujący złożył protest na postanowienia SIWZ określające warunki udziału wykonawców w postępowaniu. Zarzut dotyczył pkt 7.2.4 SIWZ na mocy którego każdy z wykonawców zobowiązany został do wykazania, że jako strona umowy zrealizował w okresie ostatnich 5 lat co najmniej jedno zadanie o zakresie i złożoności porównywalnej z przedmiotem przetargu (obejmujące układanie nawierzchni z mieszanki SMA oraz odprężanie płyt na drodze) o wartości nie niższej niż 8 mln. zł.*

*W ocenie Protestującego wymóg posiadania doświadczenia w zakresie odprężania płyt narusza zasadę uczciwej konkurencji wyrażoną w art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych oraz szereg innych przepisów. W stosunku do całkowitej wartości zamówienia wartość czynności polegających na odprężaniu płyt wynosi poniżej 1%. Czynność ta nie wymaga specjalnego doświadczenia i przygotowania, może ją wykonać podwykonawca.*

*W konkluzji Protestujący domagał się modyfikacji SIWZ w tym punkcie.*

*W dniu 27 kwietnia 2005 r. Zamawiający protest oddalił. W uzasadnieniu wskazał, że dla prawidłowego wykonania zadania niezbędne jest również wykonanie odprężania płyt. W związku z tym postawienie warunku wykonania na przestrzenie 5 lat przynajmniej jednego zadania obejmującego wykonanie tego rodzaju prac nie narusza zasady uczciwej konkurencji.*

*W dniu 26.04.2005r. protest wniósł inny z wykonawców biorących udział w postępowaniu – NCC Industri Polska Sp. z o.o. Oddział w Poznaniu. Protest ten dotyczył również zapisu pkt 7.2.4 SIWZ i obejmował kwestię tego samego warunku udziału wykonawców w postępowaniu, tj. obowiązku udokumentowania doświadczenia w wykonywaniu prac polegających na rozprężaniu płyt.*

*W dniu 28.04.2005r. Odwołujący złożył oświadczenie o przyłączeniu się do protestu złożonego przez NCC Industri Polska Sp. z o.o. Oddział w Poznaniu.*

*Powyższy protest również został oddalony przez Zamawiającego z podobnym uzasadnieniem jak w przypadku pierwszego z protestów złożonym przez Odwołującego.*

*W odwołaniu wniesionym przez Odwołującego się podtrzymane zostały zarzuty przedstawione w proteście. Podkreślono, iż czynność Zamawiającego, polegająca na wadliwym określeniu wymagań stawianych wykonawcom, jest nieważna z mocy prawa na podstawie art. 58 K.c.*

***Zespół Arbitrów zważył, co następuje:***

*Zgodnie z treścią art. 180 ust. 2 ustawy z dnia 29.01.2004r. Prawo zamówień publicznych protest wnosi się w terminie 7 dni od dnia, w którym wykonawca powziął lub mógł powziąć wiadomość o okolicznościach stanowiących podstawę jego wniesienia.*

*Termin 7 dniowy, o którym mowa w tym przepisie jest terminem zawitym, a jego upływ pozbawia wykonawcę możliwości skutecznego podniesienia zarzutów na czynności Zamawiającego.*

*W przypadku oprotestowania zapisów SIWZ 7 dniowy termin do wniesienia protestu rozpoczyna swój bieg z dniem pobrania specyfikacji przez wykonawcę.*

*W niniejszej sprawie Odwołujący pobrał SIWZ w dniu 18.04.2005r. Wprawdzie w materiałach postępowania brak jest pisemnego pokwitowania pobrania SIWZ przez Odwołującego, co uznać należy za uchybienie Zamawiającego, jednakże w toku posiedzenia pełnomocnik Odwołującego potwierdził, iż Odwołujący faktycznie pobrał SIWZ w dniu 18.04.2005r. Tym samym przyjęć należy, iż ostateczny termin do wniesienia protestu przez Odwołującego na zapisy SIWZ upłynął w dniu 25.04.2005r.*

*We wskazanym wyżej terminie Odwołujący wniósł protest, który został przez Zamawiającego oddalony w dniu 27.04.2005r. Termin do wniesienia odwołania upłynął zatem w dniu 02.05.2005r. Tym samym odwołanie przesłane do Prezesa UZP w dniu 04.05.2005r. za pośrednictwem poczty wniesione zostało z uchybieniem ustawowego terminu przewidzianego do wniesienia odwołania.*

*Na brak przesłanek merytorycznego rozpatrzenia sprawy nie ma wpływu okoliczność, iż w dniu 28.04.2005r. Odwołujący przystąpił do protestu wniesionego przez innego wykonawcę. Analiza treści protestu wniesionego przez Odwołującego w dniu 22.04.2005r. oraz protestu wniesionego przez NCC Industri Polska Sp. z o.o. Oddział w Poznaniu wskazuje, iż oba te protesty dotyczą zapisów SIWZ, a ponadto oparte są na tych samych okolicznościach faktycznych i na tych samych podstawach prawnych. Tym samym stwierdzić należy, iż Odwołujący przystępując do protestu wniesionego przez innego wykonawcę po raz kolejny zakwestionował zapisy SIWZ, jednakże nastąpiło to już po upływie 7 dniowego terminu do wniesienia protestu, którego bieg rozpoczął się w dniu 18.04.2005r., tj. w dniu pobrania SIWZ przez Odwołującego.*

*Jak wspomniano wyżej 7 dniowy termin do wniesienia protestu jest terminem zawitym. Wykonawca nie może podnosić zarzutów po upływie tego terminu bez względu na to, czy następuje to w formie protestu wniesionego bezpośrednio do Zamawiającego, czy też w formie przyłączenia się do protestu wniesionego przez innego wykonawcę.*

*Instytucja przyłączenia się do protestu nie może służyć sanowaniu czynności uczestników postępowania dokonanych z naruszeniem obowiązujących terminów do wniesienia środków odwoławczych.*

*Biorąc powyższe pod uwagę orzeczono jak na wstępie.*

*O kosztach postępowania orzeczono stosowanie do wyniku sprawy na podstawie art. 191 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych. Koszty zastępstwa procesowego przyznano w oparciu o prawidłowo wystawioną fakturę przedłożoną przez pełnomocnika Zamawiającego.*

Stosownie do art. 194 i 195 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177) na niniejszy wyrok – w terminie 7 dni od dnia jego doręczenia – przysługuje skarga za pośrednictwem Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych do Sądu Okręgowego w .....

Przewodniczący Zespołu Arbitrów: .....

Arbitrzy: .....

.....

---

<sup>1</sup> Nie dotyczy postępowań wszczętych przed dniem 2 marca 2004 r.